

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Diplomantka: Eva TEXLOVÁ

Aprobace: Bi – Nj / SŠ

Vedoucí diplomové práce

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vodní ploštice (Heteroptera: Nepomorpha, Gerromorpha) šumavských jezer

93 stran

Předložená diplomová práce je studií výskytu vodních ploštic 8 jezer bavorské i české části Šumavy zasažených silně acidifikací a následnou zvýšenou koncentrací aktivního hliníku. Sedm z těchto jezer je přitom ledovcového původu, jedno (Laka) je umělou nádrží (klauzurou). Předkládá i výsledky studia struktury jejich taxocenóz ve čtyřech jezerech (Černé, Čertovo, Plešné a Prášílské), kde byly odchyty prováděny opakovaně semikvantitativní metodou v letech 2007 a 2008.

Autorka vychází z rešerše dostupné literatury, opírá se o vcelku vžitou a zřetelně charakterizovanou metodiku a uvádí výsledky rozborů odchyťových vzorků. Kvalitativní výsledky (prezence druhů) ze všech jezer a v případě 4 jezer, z nichž jsou vzorky dostatečně početné, srovnává strukturu taxocenóz jejich vodních ploštic. Taxocenózy hodnotí prostřednictvím výpočtu vybraných ekologicko-statistických charakteristik (indexy diverzity, konstance, ekvitability podobnosti) a srovnává jejich podobnost. Předkládá i výsledky analýzy výskytu jednotlivých druhů ve vztahu ke známým environmentálním faktorům, přičemž zjišťuje, že jediným faktorem korelujícím s výskytem (resp. absencí) některých druhů ploštic je koncentrace reaktivního hliníku ve vodě. Kromě toho srovnává faunu vodních ploštic Šumavských jezer s faunou této skupiny zjištěnou v NP a CHKO Šumava, vybrané oligotrofní klauzuru Novohradských hor i v celé České republice.

Předložená práce splňuje formální nároky na diplomové práce kladené. Autorka na tématu pracovala vcelku se zájmem i když poněkud nesoustavně, což mělo za následek časový stres, se kterým byla práce dokončována. To se projevilo v jisté míře i v propracovanosti a vyváženosti jejího textu.

K práci mám následující připomínky a k autorce následující otázky:

- Členění a názvy úvodních kapitol obsahují formální koncepční problém – jako 1. kapitola je uveden Úvod, následuje „formálně úvodu podřazená“ nečíslovaná kapitola Teoretický úvod a její podkapitoly. Podle věcného obsahu by měla být tato kapitola číslována jako 2. a nazvána jako Literární přehled nebo Teoretická východiska. Skutečným úvodem je jen text na str. 8.
- Přehledný seznam zkratk názvů jezer by byl pro čtenáře jistě užitečnější v Metodice než až na str. 81. Je ale uveden již v záhlaví Tab. 1 (str. 9); tj., seznam na str. 81 je duplikující a nadbytečný.

- Odborné názvy taxonů na úrovni rodů a podrodů druhů a poddruhů se v odborném textu ve všech případech uvádějí *kursivou*, tj. jinak než je uvedeno v několika případech na str. 85 a 86.
- Škoda, že nezbylo více času na důkladnější studium biologie jednotlivých druhů vodních ploštic, které se v jezerech vyskytují a detailnější „biologicky orientovanou“ diskusi týkající se analýzy jejich výskytu v určitých habitatech jezer i jezerech samotných.
- Stejně tak je škoda, že nezbylo více času na srovnání a hledání paralel s environmentálními charakteristikami se strukturou taxocenóz vodních ploštic všech klauzur Novohradských hor, kterou charakterizovala ve své diplomové práci Smejkalová (2001)
- Je *Glaenocorisa propinqua* jediným druhem, který se vyskytuje (byl zjištěn) v šumavských jezerech a nikoli v klauzurách Novohradských hor nebo je takových druhů více?
- V čem spočívá rozdíl mezi indexem druhové pestrosti a indexem druhové diverzity – viz např. Obr. 2 na str. 67?

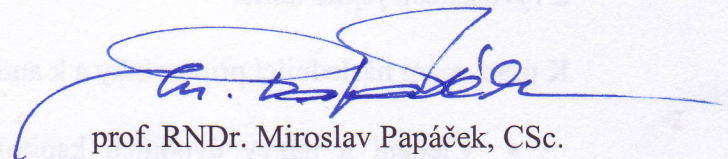
Závěr:

Autorka splnila zadaný diplomový úkol včetně naplnění jeho dílčích cílů. Předložila diplomovou práci charakteru původního sdělení, která obohacuje poznání o fauně a taxocenózách vodních ploštic acidifikovaných šumavských jezer na počátku 2. tisíciletí.

Práci doporučuji k obhajobě a její přijetí jako podkladu k přiznání gradu Mgr. v oboru Učitelství (biologie) pro SŠ. Vzhledem k připomínkám ji navrhuji klasifikovat

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14. května 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------