

Příloha k protokolu o SZZ č: .....

Diplomant: Kateřina Plíšková

Vysoká škola : Jihočeská Univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra : tělesné výchovy a sportu

Aprobace: učitelství Př-Tv pro ZŠ

Datum odevzdání posudku: 16.5.2010

Oponent diplomové práce:  
Mgr. Pavla Dřevíková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### **Prostředky komunikace učitele tělesné výchovy se žáky a jejich využívání ve vyučovacích jednotkách tělesné výchovy na Znojemsku**

.....  
(téma)

V předkládané diplomové práci se posluchačka Kateřina Plíšková zaměřila na problematiku komunikace učitele tělesné výchovy se žáky. Při výzkumu použila metodu krátkodobého pozorování u šesti učitelů na třech vybraných základních školách na Znojemsku. Při zpracování výsledků pozorování z dvanácti vyučovacích jednotek, zaměřených u každého učitele na atletiku, volejbal a gymnastiku, uvádí diplomantka použití komparativní metody. Práci tvoří 55 stran textu a 1 přílohy, z textu 27 stran obsahuje pouze tabulky a výšečové grafy.

Přehled poznatků je zpracován velmi stručně (na 8 stranách) a diplomantka přehledně představuje použitou odbornou literaturu, vymezuje pojem pedagogické komunikace, její účastníky, pravidla a prostředky. Pečlivou přípravu teoretických podkladů posluchačka dokládá bohatým seznamem použité literatury. Kvalitu ovšem snižuje skutečnost, že většina odstavců je z uváděných zdrojů opisována doslovně, přestože diplomantka neuvádí vždy důsledně, že se jedná o přímé citace ani nedodrží využití uvozovek a citace blokové (např. na str.15 je 21 řádek přímé citace uvedeno v uvozovkách). V teorii postrádám podklady pro strukturu vyučovací jednotky, která je využita v záznamovém archu.

Výsledky jsou zpracovány v přehledně působících tabulkách a výšečových grafech jak celkově tak podle pohlaví učitelů a jednotlivých škol, dále výběry podle pohlaví učitele, zaměření výuky i školy. Přestože takto rozsáhle zpracované výsledky zaplňují 27 stran textu, jejich vypovídací hodnota je pro náročnou orientaci mezi nimi malá. Určité zhuštění výsledků jako např. vynesení do společného grafu, tabulky by bylo přehlednější. Diskuse je oproti výsledkům velmi krátká (pouze 3 strany), výsledky zde nejsou konfrontovány s odbornou literaturou a diskuse obsahuje málo vlastních postřehů i názorů. Podle zápisového archu (příloha č.1) jsou komunikační prostředky zaznamenávány

v jednotlivých částech vyučovací jednotky, toto rozlišení výsledků ovšem dále prezentováno není. Není ani popisováno podrobné využití komparativní metody, vlastní postup při pozorování či konkrétní podmínky (např. věk žáků, učitele, zaměření vyučovací jednotky – fixační, motivační, expoziční či diagnostické).

Předkládaná práce působí kompaktním dojmem a má pěknou grafickou úpravu. Přesto se v ní vyskytuje i několik formálních nedostatků – např. jiný typ písma u stránkování či v anglické bibliografické identifikaci, číslování kapitol Referenční seznam, Seznam příloh. V abstraktu posluchačka neuvádí žádné konkrétní výsledky.

Předkládanou diplomovou práci Kateřiny Plíškové doporučuji přes uvedené nedostatky k obhajobě s doplňujícími otázkami:

- Jak byly prostředky komunikace zastoupeny v jednotlivých částech vyučovací jednotky (zejména v průpravné a hlavní části)?
- Probíhalo pozorování u každého učitele vždy ve stejné třídě (skupině)? Byly pozorované třídy (skupiny) shodného věku, pohlaví? Záleží podle Vás prostředky komunikace na věku, pohlaví žáků či věku učitele?
- Odlišovala jste, pokud prostředky komunikace zajišťovaly výchovné činnosti učitele?
- Jaké bylo zastoupení základních škol ve Vámi určených skupinách (vesnické, sportovní a městské), ze kterých jste losovala vybrané školy?

Návrh na klasifikaci diplomové práce :                      dobře

Mgr. Pavla Dřevíková, v.r.

.....  
oponent diplomové práce

V Českých Budějovicích, dne 16.5.2010

<b>Stupeň klasifikace :</b>	<b>Výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl</b>
---------------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------