

Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:
Eliška Pinkavová
Obor: ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Renáta Sedláková

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta diplomové práce)

Název práce: Pozice médií ve volném čase seniorů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celková struktura práce odpovídá vytčenému cíli: zjistit, jakou pozici zaujímají média v životě seniorů: proto se autorka v první části práce věnuje vymezení masových médií, publika, volného času i každodennosti. Přínos práce vidím zejména v provedeném kvalitativním výzkumu a v jeho interpretaci. Opomenout nelze možné praktické využití výzkumu v praxi, neboť otázka seniorů a jejich volného času zajímá různé subjekty - počínaje jednotlivými sociálními zařízeními až po obce a celé regiony.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prostudovala značné množství literatury, kterou nedokázala v textu plně využít. Některé zajímavé údaje uvádí pouze v poznámkách pod čarou, aniž by je více využila v hlavním textu. Orientaci v poznámkovém aparátu ztěžuje na několika místech jeho neúplnost – objevují se pouze příjmení autorů bez uvedení roku vydání díla, popř. strany. Rovněž není vždy zřejmé, kdy se jedná o parafrázi, kdy o citaci.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou vhodně zvoleny. Nezvyklé je, že přesněji jsou cíle formulovány v závěru práce a nikoli v úvodu. Správně je vysvětlen i použit a analyzován kvalitativní výzkum.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci hodnotím zejména část mediální komunikace, proto bych chtěla poznamenat, že v pasážích o dějinách médií došlo logicky k jistému zjednodušení, přesto by bylo dobré, aby hlavní data či etapy byly uvedeny, např. na s. 61 o dějinách tisku, na s. 67 o historii televizního vysílání. Autorka byla zřejmě vedena snahou po úplnosti a přesnosti, přesto by vypuštění některých takových míst práci prospělo. Autorka zejména druhou částí práce prokázala schopnosti řešit a hodnotit zadaný problém.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu diplomové práce a také z poměrně rozsáhlých příloh je patrné, že cíle byly splněny, přesto autorka v závěru práce zůstala pouze v popisné rovině a nedokázala „prodat“ velice pečlivě shromážděný a zpracovaný empirický materiál.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je velmi dobrá. Autorce se podařilo udržet výkladový styl v celém textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorka svou diplomovou práci prokázala dlouhodobé zaujetí tématem, které se jí podařilo velmi dobře zpracovat. Doporučuji, aby se u obhajoby soustředila na vysvětlení, jak je možné použít výsledky diplomové práce v praxi.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------



PhDr. Helena Pavličková, CSc.

Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 5. 2010