

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

19. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta: Eliška Pinkavová

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Pozice médií ve volném čase seniorů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledně strukturována, obsah textu odpovídá stanoveným cílům práce. Práce přináší nové a relevantní poznatky o oboru mediálních studií a výzkumu publika.

Řazení některých kapitol však není zcela jasné – např. proč je kapitola o metodologii uprostřed teorie nebo proč je kapitola o sociodemografických charakteristikách účastníků výzkumu vklíněná do analýzy dat o jejich mediálním chování?

Některé obecné informace o jednotlivých médiích a údaje z jejich historie navíc bylo lepší vynechat.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka zpracovala značné množství literatury a se zdroji dat pracovala kriticky. Součástí práce je vhodně volený poznámkový aparát. U některých pasáží však postrádám odkazy – například do jaké míry je poslední odstavec na straně 20 textem autorky a nakolik parafrázi Haškovcové, na kterou odkazuje poznámka pod čarou? Nebo z jakého zdroje čerpá na str. 28?

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka naplnila cíle, které si stanovila v úvodu práce. Zvolila vhodné výzkumné metody.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

A B C N

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty,

Práce je na odpovídající rovině odbornosti. Přináší kvalitní teoretický úvod do tematiky stáří a stárnutí i oboru mediálních studií. Empirická část práce ale zůstává na popisné rovině a chybí srovnání získaných dat s jinými zdroji informací o mediálním chování seniorů. K nejpodstatnějším zjištěním práce patří: seniori vůbec nečtou Mladou frontu? Autorka se však příliš nevěnovala vysvětlením proč tomu tak je.

Některá tvrzení autorky jsou spíše spekulativní a stereotypní (např. na str. 55: „*Domníváme se, že časté odbočování od tématu či problémy s vyjadřováním myšlenek blíže souvisejí s tendencí seniorů rychle sdělit myšlenku a se strachem z toho, že na některé části své úvahy během širšího rozvádění věty zapomenou.*“) nebo příliš normativní (např. ve vztahu ke zpravodajství na str. „*Zpravodajské příspěvky v televizi by měly být stručné, věcné, hutné, jasné a přesné. Maximální délka jedné zprávy se má pohybovat kolem 2 minut. Včetně studiového úvodu.*“)

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Závěr práce je až příliš stručný, její přínos je ale zřejmý.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Jazyková stránka práce je dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Grafická úprava práce je vyhovující. Nestandardní je však úprava tabulek.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená práce vyhovuje kritériím daného typu diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

i) Vysvětlíte tvrzení ze strany 34: „*Někteří respondenti byli obeznámeni s tazatelovou působností v žurnalistice a začali se ptát na zveřejnění v tisku, z čehož byla cítit určitá averze. Později jsme tento fakt zamítli již sami při představování výzkumu.*“

ii) Na straně 63 uvádíte, že starší lidé čtou hlavně tzv. lehké čtení, ale vždyť polovina z nich čte nějaký seriózní celostátní deník (Právo, Lidové noviny, Hospodářské noviny) nebo regionální deníky! Můžete formulaci vysvětlit? A naopak proč dotázání nečtou Mladou frontu?

iii) Z čeho jste vycházela na straně 69: „*Zpravodajské příspěvky v televizi by měly být stručné, věcné, hutné, jasné a přesné. Maximální délka jedné zprávy se má pohybovat kolem 2 minut. Včetně studiového úvodu.*“

iv) Vysvětlíte a obhajte hodnotící tvrzení ze strany 26: „*Zde máme na mysli např. dlouhé vysedávání před počítačem, neustálé sledování televize (které se může vztahovat i k seniorům) a další pasivní činnosti, kdy tělo a organismus chabne a může se objevovat i agresivní chování.*“

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2010.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. D. D.', written in a cursive style.

Podpis vedoucího diplomové práce