

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Radka Hejčmanová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2010

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Možnosti volnočasových aktivit při práci s průřezovými tématy na 1. stupni ZŠ

Předkládaná DP se zabývá velmi aktuální, ale stále ještě velmi málo zmapovanou, problematikou tzv. průřezových témat (dále PT) na základních školách a snaží se tuto problematiku provázat s volnočasovými aktivitami (dále VČA). DP je tvořena teoretickou a praktickou částí, přičemž obě jsou rozsahem dobře vyvážené.

Teoretická část DP (dále jen TC) je tvořena 3 kapitolami. V té 1. autorka velmi stručně nastiňuje společenské změny, které podnítily kurikulární reformu u nás. První dva odstavce této kapitoly jsou místy poněkud zavádějící, ale jinak je kapitola smysluplná. Ve 2. kapitole velmi podrobně, obsáhle a pečlivě vysvětluje a popisuje co to vlastně PT jsou, jaký mají vztah ke vzdělávacímu obsahu v RVP ZV i jaké jsou možnosti začleňování do výuky. Kapitola je až vyčerpávající, i když se zde objevují drobné nepřesnosti (str. 20 – podk. 2.4 podmínka začlenění). Možná by u obhajoby diplomantka mohla blíže vysvětlit, jak chápe rozdíl mezi PT a mezipředmětovými vztahy (str. 5). V kapitole 3. vymezuje autorka základní pojmy z oblasti volného času. Snad jedině poslední věta v úvodu k této kapitole (str. 24) o cíli VČA a motivaci není zcela srozumitelná a asi by stála za vysvětlení. Naopak za obzvlášť přínosnou považují podkapitolu 3.5, kde se autorce daří vhodně nacházet a propojovat různé druhy VČA s jednotlivými PT (včetně uvádění příkladů – i když ne vždy možná zcela vhodných – např. str. 35). Nicméně tato pasáž je velmi zajímavá a podnětná.

Praktická část DP (dále jen PČ) je tvořena kapitolami 4. a 5. Ve 4. kapitole autorka popisuje realizaci průzkumu, který k problematice PT uskutečnila. V podkapitolách 4.1 – 4.5 tedy představuje cíle průzkumu, vymezuje hypotézy, charakterizuje soubor respondentů a popisuje použité metody. Samotné výstupy z dotazníkového šetření předkládá velmi přehledně v podkapitole 4.6, včetně vlastních komentářů. Snad jen na str. 45 by autorka mohla více osvětlit, co rozumí vyjádřením, že výsledek je pro ni „ucházející“. Závěry k jednotlivým hypotézám jsou popsány poměrně jasně a jsou zajímavé. Přesto působí vlastní průzkum spoře (povrchně) a to hlavně z toho důvodu, že autorka nevyužila všechny položky dotazníku k hlubší analýze při potvrzování hypotéz. Nevyužité položky (1 – 7, 9, 11, 13, 17) mohly být právě využity pro hlubší posouzení - třeba vlivu délky praxe, typu školy, velikosti místa apod – na způsoby práce s PT na školách. V 5. kapitole diplomantka předkládá a navrhuje program, kterým by se dalo do výuky začlenit PT MKV. Tato kapitola prozrazuje velkou zkušenost autorky s prací ve volnočasových aktivitách (Junák). Samotný program je velmi podrobně rozpracován, jednotlivé aktivity jsou jasně strukturované, zasazené do denního režimu a myslím, že naplňují hlavní myšlenky vybraného PT. Program je koncipován jako pětidenní kurz na ZŠ, ale může být částečně využit i jako náplň letního tábora s podobným zaměřením. Jedinou připomínku bych zde měl k závěru kurzu, kde není zřetelně


naznačena možnost hodnocení kurzu ze strany samotných žáků. V samotném závěru DP bych pouze vypustil slovo „experimentální“, neb tím navrhovaný program není (v této podobě).

V DP je několik menších formálních nedostatků: změny časů (např. v úvodu); skloňování (str. 20 – „ta“ témata, str. 50 – „tato“); literatura v seznamu není řazena abecedně; nesmyslné symboly (str. 55 - ???); pracovní poznámky u nadpisu (str. 55); místy formulační neobratnosti. Gramatické chyby jsem neobjevil, stylistika je dobrá.

Předkládaná diplomová práce je dle mého názoru ukázkou poměrně povedené kvalifikační práce na této úrovni. Autorka prokázala výbornou znalost zkoumané problematiky. Teoretická část DP se opírá o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje tak nejen výborné znalosti autorky o zkoumané problematice, ale také schopnost pracovat s odbornými zdroji. V praktické části diplomantka naznačila, že je schopna připravit a realizovat jak jednoduchý pedagogický průzkum, tak vytvořit metodickou pomůcku pro práci s PT. K tomu velmi vhodně přidala své názory a úvahy. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. R. Cvach


podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 4. 5. 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------------	-------------	-------	-----------