

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava Reibenspiesová

Obor:

Učitelství OV pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek

Oponent diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce:

Mediální výchova a mediální gramotnost (komparativní analýza České republiky a Německa)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je přehledně a logicky strukturován do kapitol. Autorka však v textu dokáže jen omezeně překročit dikci oficiálních dokumentů, text je suchopárný a kvůli tomu se přehlednost poněkud vytrácí. Téma a způsob jeho zpracování jsou nesporně sociálně relevantní, komparace stavu mediální výchovy v ČR a v Německu má své opodstatnění: v Německu je mediální výchova rozvíjena již od 50. let minulého století a pro ČR by tak mohlo být v mnoha směrech inspirací. Případnou inspiraci však z komparace autorky načerpat de facto nelze.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je z formálního hlediska zcela v pořádku: autorka řádně odkazuje na všechny užívané zdroje. Autorka dokázala posbírat řadu institucionálních dokumentů rámujících mediální výchovu v Německu. Pozitivně hodnotím její schopnost tyto dokumenty získat a prostudovat, nedobrá je však interpretace těchto dokumentů, autorka většinou není schopna překročit jejich jazyk a převést je do vlastního autorského textu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka správně vymezuje metodu své práce jako deskripci a komparaci. Komparativní část však není zcela jasně a zřetelně provedena, mnohde autorka nechává komparaci na samotném čtenáři, explicitně ji formuluje jen velmi omezeně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka správně a korektně pracuje s pojmy a koncepty z oblasti mediální výchovy a gramotnosti. Kvalita samotné komparace je však nižší, autorka převážně komparuje oficiální dokumenty, které nemusí vždy věrně reflektovat skutečný stav mediální výchovy v dané zemi. Práce tak poskytuje zejména deskripci německého školského systému, postavení mediální výchovy v něm a dílem i odbornou reflexi mediální výchovy (metodické a didaktické přístupy). Ve většině případů však zůstává příliš na povrchu, popisuje již mnohokrát popsané.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce byly naplněny, byť s výše uvedenými výhradami určité povrchnosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přijatelnou stylistickou a jazykovou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny požadované náležitosti, graficky je kultivovaná a odpovídá zvyklostem při psaní odborných textů.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorka prokázala schopnost psát odborné texty, logicky argumentovat, samostatně pracovat s literaturou a zdroji. Jaroslava Reibenspiesová tak předložila práci, která splňuje po věcné i formální

stránce kritéria pro přijatelnou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	----------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 21.5.2010



.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce