

Posudek k bakalářské práci

Autorka práce: Kateřina Maternová
Název: SOFISTÉ A JEJICH STYL VÝUKY A VZDĚLÁVÁNÍ
Akademický rok: 2011/2012
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 36 číslovaných stran, čímž splnila požadovaný rozsah pro bakalářskou práci (do Závěru včetně čítá práce 31 stran).
Práce je dobře graficky zvládnuta (na několika místech se ale objevuje záměna pomlčky za spojovník), gramatická úroveň je dobrá (drobné chyby se vyskytují zejména při přepisu řeckých výrazů: „kalokagathía“, „paideia“; neopravené překlepy: s. 13: „prostředek soužící“; s. 16: „rétorským uměním“, „tři faktory“; s. 22: „díla vyvrátě osobnosti“; nadpis 3.3: „Artistoteles“ – v textu i v obsahu), stylistická forma je rovněž uspokojivá (drobné nešvary: s. 9: „zaobírají se tím, co doted“; s. 22: dva poslední řádky 3. odstavce), citace jsou uváděny smysluplně a konzistentně, bibliografie je psána dle normy.

V Úvodu autorka vysvětluje cíl práce: *zaměřit se na vznik sofistů, jejich myšlenky, styl jejich výuky a na to, jak ovlivnili ostatní myslitele své doby i další vývoj pedagogiky* (s. 6).

Práce je členěna do 3 hlavních kapitol; v první je možné nalézt krátký vhled do problematiky vzdělávání ve starověkém Řecku, dále do činnosti sofistů i vývoje samotného používání označení „sofisté“ a také konkrétně do tohoto proudu myšlení. Druhá kapitola je již zaměřena na výchovu a vzdělávání u sofistů, přičemž se ukazuje jejich podstatný přínos, ale i kritika jejich jednání. Třetí kapitola popisuje vliv sofistů a jejich přínos.

K obsahové stránce mám pouze jedinou výtku, která se týká tvrzení na s. 28 a Hegelovy kritiky sofistů, která se údajně vzdělání vůbec netýká – jde o výrok z Hegela týkající se sofistů, kteří usilovali o to: „aby cestou představ a příkladů probudili smysl pro všechno, co se lidem jeví správným díky zkušenostem, smýšlení atd.“ – a autorka pokračuje slovy: „Přecházeli tak od zvláštního k obecnému, tím však vzdělání nutně překračovalo naivní víru v platné mravy a v platné náboženství.“ Má otázka pro autorku k obhajobě tohoto místa práce je uvedena níže mezi otázkami.

Závěr:

Autorka nahlíží na činnost sofistů se záměrem ukázat jejich styl učení a výchovy, daří se jí nacházet podstatné rysy, přičemž nezastírá, že tehdy nastolená (Sokratem a jeho následovníky, nikoli sofisty, ale jimi bezesporu inspirovaná) otázka smyslu výchovy a vzdělávání, nebyla dodnes uzavřena.

K diskuzi:

1. Prosím vysvětlete, proč – dle Vašeho výroku na s. 8 – v řecké výchově chybí prvek humanity a etiky?
2. Je-li řečeno, že Sókratés považoval za zisk to, že lidé jsou si vzájemně užiteční, co považovali za zisk sofisté – případně je také v tomto příklad pro neurčitou odpověď na otázku, zda byl Sókratés sofistou?
3. Je pravdou a případně v jakém smyslu se důraz sofistů na zkušenost a smýšlení nedotýká problému vzdělávání?

Předložená bakalářská práce splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: v závislosti na obhajobě a kvalitě odpovědí na výše uvedené otázky: výborně (1) – velmi dobře (2).

V Praze dne 10. 5. 2012


PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.