

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Šimotová

Obor: NJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.

(v zastoupení PhDr. H. Pavličíková, CSc.)

Oponent diplomové práce:

Mgr. Naděžda Ženčuchová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího diplomové práce)
v zastoupení vedoucího DP

Název práce: Výchova k občanství – průvodce mladého člověka na cestě k zodpovědnému občanství

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je zaměřena didakticky, její teoretická část je ve srovnání s částí metodicko - didaktickou kratší, což odpovídá i samotnému cíli práce, který se soustřeďuje na vytvoření teoreticko-metodické podpory pro vyučující i studující vzdělávacího oboru výchova k občanství. Konkrétní přípravy na hodiny výchovy k občanství zpracované tematicky vždy k jednotlivému průřezovému tématu jsou velmi dobrým přínosem pro pedagogickou praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce literaturou je standardní, autorka cituje v souladu s bibliografickými normami, v některých částech se příliš soustředí na internetové zdroje, místo aby citovala konkrétní dílo. Při argumentacích, které se vztahují k historickým souvislostem vzniku a formování občanství a k nedostatkům českého vzdělávacího systému, zvolila autorka zjednodušené formulace, které spíše vyjadřují její pocity než obecné hodnocení. Např. „tělesné tresty, když nejsou, co s nekázní“, „pár desítek škol si vybralo“, dále pasáž o roli disidentů aj.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka používala při zpracování diplomové práce komparativně analytickou metodu, která byla využitelná hlavně ve druhé části, metody kompilační a výkladová jsou převažující v části první.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka svou diplomovou prací prokázala svou velmi dobrou odbornou způsobilost pro pedagogickou praxi, neboť poměrně zkušeně dokázala aplikovat poznatky získané během studia zejména na metodicko-didaktické zpracování vyučovacích hodin. Jak už bylo uvedeno výše, došlo k některým zjednodušením ve výkladu, neboť kapitoly o významu vzdělání a o nedostacích českého školství jsou velice krátké – vždy na 2-3 strany. Proto nemohla autorka podat ucelený pohled, jedná se spíše o „autorčiny postřehy“.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce byly splněny. Nevím, jestli autorka všechny hodiny skutečně odučila, protože např. u tématu „Reklama“ v rámci mediální výchovy mám pocit, že během 45 minut není možné naplánovaný program zvládnout. U environmentálního tématu chybí evaluace, která zřejmě nebyla uskutečněna.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v textu střídá jazyk a styl výkladu s publicisticky vyjádřenými myšlenkami svých názorů: „pár moudrých politiků by se našlo“, „se československý stát vrátí do starých kolejí“, „jak to dříve chodilo“. Pro vědeckou práci nejsou taková spojení obvyklá a typická.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorka si správně uvědomila, že výuka výchovy k občanství nabízí mnohostrannost a kombinovatelnost, proto pro její výuku využila při zpracování diplomové práce všech průřezových témat. Takový přístup hodnotím velice pozitivně. Autorce doporučuji, aby u obhajoby zhodnotila vztah navrhovaného tématu hodiny ke zvoleným metodám, k atmosféře ve třídě i ke kázi žáků.

Poznámky k pravopisným a gramatickým chybám:

- s.13 „v pojetí pozdně novověkých koncepcích“
- „do výuky by měly být zařazeny průřezová témata“

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------



PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 5. 2010