

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

20.5.2010

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kodadová

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Stárnutí populace a jeho vliv na společnost z globálního i místního hlediska mikroregionu Bechyňska

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu a postupuje od obecného ke konkrétnímu se snahou o aplikaci teoretických závěrů v procesu stárnutí populace. Protože však autorka podává značně obsáhlý teoretický přehled problematiky v úvodní části práce, v aplikační části práce se na úrovni mikroregionu Bechyňsko dostává pouze k některým aspektům tématu. Využití práce mi připadá jako možné, ovšem domnívám se, že může mít povahu pouze doporučení.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce, výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Největším kladem práce je, že autorka věnovala velkou pozornost shromažďování odborné literatury a informačních zdrojů k tématu. Z textu jsem nabyl dojmu, že i většinu prostudovala, ovšem ke kritické interpretaci se sama nedostává, spíše poznatky kompilačně přebírá. To se dá pochopit v kontextu jejího profesního zaměření, neboť nezpracovávala studii. V aplikační části to však může působit problémy.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomatka si stanovila fakticky dva cíle: ... poskytnout souhrnnou deskriptivní informaci o současném demografickém vývoji a jeho projevech ve společnosti a zároveň za pomoci těchto poznatků podpořit po teoretické a argumentační stránce aktivity organizované v rámci transformace sociálních služeb na komunální úrovni města Bechyně ... Domnívám se, že zejména ten první se jí podařilo na úrovni diplomové práce splnit beze zbytku a v aplikační části z větší části. Heuristická metoda byla užita kvalifikovaně, kompilace je na odpovídající odborné úrovni a práce s datovými zdroji a s sociologickými materiály nemá zásadních chyb. V citační metodice však nenaplnuje vždy patřičnou míru konkretizace odkazů na zdrojové informace (u tabulek a grafů). Při přebírání totiž nestačí odkázat pouze na rámcový zdroj, ale je nutné, pokud je to možné, doložit konkrétní místo převzetí údaje. Bylo by dobře, kdyby se k tomu autorka vyjádřila, neboť je tomu tak na více místech práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud jde o obecnou část práce, v zásadě nemám námitek k odbornosti autorčina textu. Ovšem při přebírání údajů do nástinu demografického vývoje u nás mám zato, že některé vývoje mohou být diskutabilní, protože se týkají dlouhé periody a 3 varianty vývoje jsou spíše metodickou úlitbou, než reálným výhledem. V mikroregionu potom autorka zúžila problém zejména na sociální služby, což chápu, ale tím ochuzuje problematičnost demografického vývoje. Souhlasím s autorkou, že jev stárnutí se projevuje a projev i zde, ovšem fungují zde i další faktory (ekonomické) a ty podle mne právě způsobují nejradikálnější změnu mikroregionu za poslední období – snižování počtu obyvatel (str. 56)! Toto ovšem autorka nebere dostatečně do úvahy. Dalším možným problémem (pozitivním) může být přehodnocení zdravého životního prostředí pro život z pohledu budoucích generací a jsou i další otázky. Byl bych rád, kdyby se k věci autorka vyjádřila při obhajobě.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěr práce konstatuje trend stárnutí populace i v ČR a v mikroregionu Bechyňska vyzdvihuje účast jeho státní správy na komunitním plánování (to je ovšem pouze součástí sociálních služeb). Nejsou však podle mne specifikovány časové periody a ani minimálně vyhodnoceny další faktory, které naplnění plánu podmiňují, zejména finanční.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

K jazykové stránce nemám zásadních připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka neúplně označila vedoucí práce. Grafickou stránku považuji za odpovídající.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorka zpracovala diplomovou práci na dobré úrovni a prokázala tak svou schopnost psát odborný text. Zároveň v aplikační části potvrdila dostatečné znalosti k provedení základního sociologického rozboru na základě minivýzkumu. Vazba teoretické části a aplikační má však úzké místo v přechodu na vybraný aspekt sociálních služeb. Tento přechod mohl být lépe připraven i specifikován. Připomínky, ke kterým by se autorka měla vyslovit při obhajobě, jsou uvedeny již výše. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně (1).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně (1)

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------



V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2010

.....
Podpis oponenta diplomové práce