

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2010

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kodadová

Obor: ČJ-OV

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Stárnutí populace a jeho vliv na společnost z globálního i místního hlediska mikroregionu Bechyňska

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je dobře strukturována, témata jsou logicky řazena a obsah textu odpovídá stanoveným cílům práce. Záběr práce je až příliš široký a její délka proto přesahuje standardní rozsah.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka zpracovala značné množství literatury, včetně zahraniční, a se zdroji dat pracovala kriticky. Součástí práce je vhodně volený poznámkový aparát a množství tabulek. Použité zdroje jsou citovány podle normy.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem práce si autorka stanovila: „poskytnout souhrnnou deskriptivní informaci o současném demografickém vývoji a jeho projevech ve společnosti a zároveň za pomoci těchto poznatků podpořit po teoretické a argumentační stránce aktivity organizované v rámci transformace sociálních služeb na komunální úrovni města Bechyně.“ (str. 7) Tento cíl se jí podařilo naplnit. Pro práci byly zvoleny vhodné výzkumné postupy rešerše literatury i sekundární analýzy dat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na přiměřené rovině odbornosti a zpracování stanoveného tématu je velmi podrobné. Přibližuje jak teoretické koncepty věnované problematice stárnutí evropských populací, tak obohacuje praktickou rovinu sociální politiky a práce v oblasti řešení situace spojené s tímto obecným jevem v bechyňském mikroregionu.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Slabinou práce je příliš stručný závěr. Přínos práce je ale zřejmý, navíc má velmi praktický ráz a bude realizován v komunální politice mikroregionu bechyňska.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Jazyková stránka práce je dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafickou stránku práce místy ruší drobné nedostatky, různá velikost písma v textu, mezery před čárkami, překlepy a podobné drobnosti.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená práce vyhovuje kritériím daného typu diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

i) Na straně 32 uvádíte: „Odborníci se však shodují na tom, že psychosociální důsledky jsou pro budoucnost stejně závažným problémem.“ Je nezbytné konceptualizovat jev jako problém?

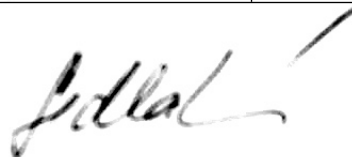
ii) Na straně 55 uvádíte: „Součástí je také sekundární analýza výsledků kvalitativního výzkumu,...“ Opravdu se jednalo o kvalitativní šetření?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Výsledné hodnocení práce nechávám na státnicové komisi a výkonu diplomantky u obhajoby.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2010



Podpis vedoucího diplomové práce