

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

19.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jana Škvorová

Obor:FJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Tomáš Fantýš

Oponent diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: PROBLÉM RODINY, RODINNÉHO A PRACOVNÍHO ŽIVOTA V SOUDOBÉ SPOLEČNOSTI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

B – práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe smysluplně navazují, téma je relevantní
Některým pasážím by bylo vhodné věnovat vyšší míru pozornosti.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce, výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

A – autorka pracovala s řadou zdrojů; volba a užití zdrojů jsou relevantní

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě

A B C N

B – práce je řešena jako teoreticko-empirická; projevuje se jistá nezkušenost autorky s analýzou a interpretací empirických dat

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

A B C N

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A – diplomantka prokázala znalost a orientaci v problematice.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

B – bylo by vhodné věnovat vyšší pozornost prezentovaným závěrům.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

A – z hlediska formální a grafické úrovně nemám připomínek

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Dle mého názoru se jedná o solidně zpracovanou diplomovou práci. Diplomantka prokázala schopnost řešit problém. Zároveň diplomantka pracovala samostatně. Práce postrádá vyšší míru propracovanosti, text v některých pasážích působí poněkud nevyváženě. S ohledem na výše uvedené navrhuji klasifikovat práci jako stupněm **velmi dobře**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2010



.....
Podpis vedoucího diplomové práce