

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:** Petra  
Bartizalová

**Obor:**

**Vedoucí diplomové práce:** Mgr. Tomáš

Fantýš

**Oponent diplomové práce:** Mgr. Michal

Šimůnek

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

**Název práce:** DEVIANTNÍ CHOVÁNÍ MLÁDEŽE A PROBLÉMY VOLNÉHO ČASU

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

A – práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe smysluplně navazují, téma je relevantní  
Práce obsahuje více stran, než bylo předepsáno. Toto je částečně způsobeno zahrnutím grafů do textu. Autorka použila řazení grafů přímo do textu práce (nikoli do příloh), což ovšem není, dle mého názoru na škodu, neboť se tím zvyšuje přehlednost a ilustrativnost interpretovaných dat. Zároveň však z hlediska obsahu není větší množství stran samoúčelné.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

A – autorka pracovala s řadou zdrojů; volba a užití zdrojů je relevantní

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

A – práce je řešena jako teoreticko-empirická; obě části – teoretická a empirická jsou logicky provázány, provedená analýza je relevantní

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A – diplomantka prokázala znalost a orientaci v problematice

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

A – nemám připomínky

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

A – z hlediska jazykové a stylistické úrovně nemám připomínek

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

A – z hlediska formální a grafické úrovně nemám připomínek

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Dle mého názoru se jedná o velmi solidně zpracovanou diplomovou práci. Diplomantka prokázala schopnost řešit problém. Zároveň diplomantka pracovala samostatně. Jednou z mála připomínek, kterou k práci mám je formulace hypotézy č. 7 (viz Bartizalová 2010:61). Tato hypotéza není zcela přesně formulována – z hlediska operacionalizace se nejedná o testování vztahu mezi dvěma proměnnými, ale o vztah mezi proměnnou a jejím komponentem. S ohledem na výše uvedené navrhuji klasifikovat práci jako stupněm **výborně**.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

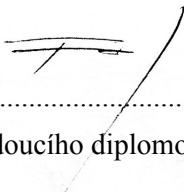
**A - výborně**

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2010



.....  
Podpis vedoucího diplomové práce