

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

20. 5. 2010

**Jméno a příjmení studenta:**

*Kateřina Jánská*

**Obor:** ČJ-OV/ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

**PhDr. Jan Podlešák**

**Oponent diplomové práce:**

PhDr. Miloslav Pecha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

**Název práce:** Osvobození Karlových Varů v květnu 1945

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu, náležitý rozsah a vhodnou kompozici a je přínosná pro pedagogickou a osvětovou praxi.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vychází z rozsáhlého studia literatury a pramenů; citace v ní odpovídají bibliografické normě.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má jasně stanovené cíle, které v ní byly i splněny. Výběr metod k jejich dosažení je přiměřený.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Práce má dobrou úroveň po stránce odborné a diplomantka v ní prokázala schopnost orientace v obecné i speciální problematice. Obsahuje i cennou textovou a obrazovou přílohu. Výjimečně se v ní vyskytují i některé věcné nepřesnosti (viz přílohu k posudku).

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry jsou formulovány hlavně v Závěru práce, a to jasně a objektivně. Některá zjištění jsou objevná (např. v partiích Žádosti o vynětí z odsunu, Specialisté).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň stylistického a jazykového zpracování je v práci vesměs dobrá, jen výjimečně se v ní objevují pravopisné chyby (např. shlédnutí tabulky, s. 11, Arbeittrpartei, s. 12, Viz. příloha č. 19, s. 37, ojedinělé chyby v interpunkci).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je dobrá; závažným nedostatkem je pouze struktura seznamu literatury a pramenů (viz přílohu k posudku).

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce splňuje všechny požadavky kladené na práci diplomovou, a proto je možno ji doporučit k obhajobě. Dané téma je v ní pojednáno v širším kontextu, objektivně a s etickým přístupem – se snahou o spravedlivé hodnocení složité historické skutečnosti.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): velmi dobře

A - výborně

**B – velmi dobře**

C - dobře

N - nevyhověl

*Jan Podlešák*

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2010

.....  
Podpis vedoucího diplomové práce

Příloha k posudku diplomové práce Kateřiny Jánské

1. věcné nepřesnosti:

s. 14

Ve výkladu o výnosu A. Hitlera o ustavení Říšské župy Sudety pro celé pohraničí bývalého Československa by mělo správně být: pro celé Němci osídlené pohraničí bývalého Československa.

s. 16

Ve výkladu o neblahých událostech z března 1939 mohlo být uvedeno tragické jednání prezidenta E. Háchy s nejvyššími nacistickými činiteli v Berlíně.

s. 24-25

K uváděnému počtu židovských vojáků v československých zahraničních jednotkách (zmiňován jejich počet ve Velké Británii, neuveden v SSSR): jsou zřejmě míněni vojáci židovské národnosti. Ve skutečnosti byl počet židovských vojáků v obou těchto jednotkách vyšší: odhaduje se až na třetinu příslušníků těchto jednotek.

s. 40

Z výkladu není zřejmé, že československá vláda ustavená v dubnu 1945 v Košicích nebyla totožná s československou exilovou vládou v Londýně.

s. 42 a 44

V textu jsou uváděny rozdílné počty Němců v Československu v r. 1945: 3 252 000 a 3 500 000.

s. 45

K uváděnému počtu obětí divokého odsunu Němců je možno doplnit, že celkový počet obětí vysídlení Němců z Československa je společnou česko-německou historickou komisí odhadován až na 40 000.

2. formální nedostatky:

s. 38

V pozn. 128-130 není přímá návaznost na pozn. 124 a 125, kde je uvedeno citované dílo (formulace Tamtéž zde není vhodná).

s. 72-77

V seznamu literatury a pramenů jsou prameny nevhodně zařazeny mezi dva bloky literatury.

Jan Podlešák