

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jana Honsová

Obor: VV-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Jan Podlešák

Oponent diplomové práce:

PhDr. František Krejča

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Sakrální architektura v Českých Budějovicích

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jde zde o přínos k ucelenějšímu pohledu na sakrální architekturu v Č. Budějovicích, na její historii a kulturněhistorickou hodnotu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z tohoto hlediska nemá práce podstatné chyby; práce s literaturou je uspokojivá.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Provedení je v zásadě v souladu s vymezenými cíli práce; metodologicky dobré.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorka prokázala schopnost orientovat se v dané problematice.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Konkrétní závěry jsou značně obecné, ale jsou v souladu s cíli práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stylistické prohřešky a pravopisné nedokonalosti zde bohužel jsou.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je dobrá, lze říci, že splňuje po formální stránce všechny náležitosti.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předkládaná práce splňuje nároky, jaké lze na takovéto dílo klást; autorka dokázala stanovené cíle naplnit, prokázala znalost problematiky. S přihlédnutím k drobným nedostatkům hodnoceno: velmi dobře.

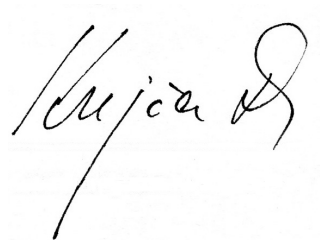
Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl



V Českých Budějovicích dne 24.5.2010

.....
Podpis oponenta diplomové práce