

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

19.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jana Honsová

Obor: VV-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Jan Podlešák

Oponent diplomové práce:

PhDr. František Krejča

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Sakrální architektura v Českých Budějovicích

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má náležitý rozsah, ale postrádá promyšlenější strukturu, pokud jde o pořadí probíraných objektů (přednostní pozornost měla být věnována historicky a umělecky významným chrámům). Tento nedostatek je nejmarkantnější u sborů CČSH (viz přílohu). Práce může být využita v pedagogické a osvětové praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je založena na rozsáhlém studiu literatury a na dalších zdrojích. Bibliografické citace v podstatě odpovídají normě.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má řádně stanovené cíle, jež se diplomantka snažila realizovat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

V práci diplomantka většinou prokázala znalost řešené problematiky i specifické znalosti historické, uměleckohistorické a zčásti i teologické. Některé věcné chyby jsou uvedeny v příloze.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Závěr práce je příliš stručný a v podstatě se omezuje na konstatování současného stavu zkoumaných památek.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je velmi snížena špatnou korekturou textu – množstvím chyb, které někdy mají i věcný dosah. Viz přílohu.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Formální a grafická úroveň práce je dobrá – včetně cenné obrazové přílohy (ta je ovšem nesprávně nazývána obrázková příloha, s. 118).

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce splňuje požadavky kladené na práci diplomovou, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Jde o elaborát kompilačního a popisného charakteru, jehož přínos je v diplomantčině snaze o maximální shromáždění faktografie na základě literatury a autopsie. Enormní množství chyb (viz přílohu) však hodnotu práce devaluje.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **dobře**

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

Jan Podlešák

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2010

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

Příloha k posudku diplomové práce Jany Honsové

1. pravopisné a tiskové chyby:

- s. 22 arijského místo árijského
- s. 25 In te Domine speravi non confundar in sternum. m. In te, Domine, speravi, non confundar in aeternum. (lat.)
- s. 27, 78 Královny Andělů m. andělů
- s. 28 Královně Andělů m. andělů
- s. 33 al po tomto datu m. až
- s. 34 Jan Valerian Jirsík m. Valerián
- s. 43 obraz svatého Josefa Kalasantského m. Kalasanského
- s. 48 O Přibližné podobě m. přibližné
- s. 49 Apoteózi svatého Jana Nepomuckého m. Apoteózy
- s. 49 Z Katedrály m. Z katedrály
- s. 50 Chrám svatého Mikuláše j U paty katedrály – text nedává smysl
- s. 52 (a jinde) Umělecké památky čech m. Čech
- s. 54 Na Evangelní straně m. evangelní
- s. 56 biskupem Josefem Říhou m. Martinem Josefem Říhou
- s. 56 zakladatelka Kongregaci m. Kongregace
- s. 58 HIC EST DOMINI ... m. HIC EST DOMUS DOMINI... (lat.)
- s. 59 představují m. představují
- s. 61 Nejsvětější trojice m. Trojice
- s. 63 kníže J. Schwarzenberg m. Schwarzenberg
- s. 68 Československo čelila normalizaci m. čelilo
- s. 70, 71 na Palackém náměstí m. Palackého
- s. 72 Na Kozím Hrádku m. hrádku
- s. 72 Chlečický m. Chelčický
- na řadě míst: Viz dokumentaci, Obr. m. Viz dokumentaci, obr.
- v popisích obrázků: pozdě m. pozdě (obr. 1), svaté Rodiny m. Svaté rodiny (obr. 4), Královny Andělů m. andělů (obr. 9, 10)
- řada chyb v interpunkci

2. stylistické chyby:

- s. 33 chrám, který se náleží uprostřed... hřbitova m. se nachází (nebo se nalézá)
- s. 77 Díky tomuto dlouhodobému problému byl poškozen strop...m.
V důsledku tohoto dlouhodobého problému (nebo Vlivem tohoto dlouhodobého problému)

3. věcné chyby

- s. 21 založení Církve československé husitské (1920) – správně: v letech 1920-1970 Církev československá
- s. 69 Před rokem 1923... příslušníci Církve československé husitské – správně: v letech 1920-1970 Církev československá

s. 68 (za normalizace) komunistický režim zakazoval činnost veškerých církví - správně :
omezoval činnost církví (tj. povolených církví), zakázána byla pouze činnost svědků Jehovových
s. 74 městským lékařem MUDr. Leopoldem Löwyhem – správně: Löwym
s. 75 (českobudějovická synagoga) náležela mezi Gerstnerovy nejkrásnější synagogální stavby –
správně: Fleischerovy

4. kompoziční chyba:

s. 68-74 Ze dvou budějovických kostelů CČSH je nevhodně nejprve probírán mladší a umělecky
nevýznamný sbor v Suchém Vrbném a až po něm starší a umělecky hodnotný sbor na
Palackého náměstí.

Jan Podlešák