

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Martina Hazuková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 7. 2010

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Srovnání klimatu školní třídy v městských a venkovských školách

Předkládaná diplomová práce se zabývá poměrně aktuální problematikou klimatu školy a třídy. DP je dle obsahu členěna do 4 kapitol.

V 1. kapitole se autorka snaží charakterizovat pojmy klima školy a klima třídy. Poněkud zde však těká od jednoho pojmu k druhému a kapitola působí nesourodým dojmem. Ve 2. kapitole (poměrně rozsáhlé) se diplomantka pokouší charakterizovat rysy pozitivního klimatu školní třídy a hledat postupy, jak ho docílit. V jednotlivých podkapitolách zde popisuje význam motivace, vztah učitele a žáka, učebnu, třídní kolektiv v souvislosti s klimatem. Ne vždy je však ta souvislost, či provázanost patrná. Autorka se podle mého názoru snaží postihnout mnoho aspektů a proto asi ani nemůže jít více do hloubky problematiky. V podkapitole 2.2 (Vztah U a Ž) je sice problematika již lépe propojována s klimatem, ale chybí podrobnější doporučení, jak ten vztah budovat. V podkapitole 2.3 se, více než na význam učebny pro podporu klima třídy, zaměřuje na psychohygienické a ergonomické aspekty učebny.

Ve 3. kapitole autorka stručně představuje některé studie, které k problematice byly nalezeny a předkládá ukázky dotazníků (mohlo být klidně v přílohách). Nicméně tato pasáž je velmi zajímavá.

Samotná 4. kapitola je vlastně výzkumnou částí práce. Tato kapitola je podle mne asi nejpovedenější v celé DP a ukazuje schopnost autorky připravit a provést jednoduchý pedagogický průzkum. Autorka zde stanovuje cíle a záměry výzkumu, popisuje dosti podrobně metody. Samotný popis realizace výzkumu je zajímavý, jsou velmi vhodně vybrány grafy a poměrně pečlivě doplněny komentáři. Za touto kapitolou je vidět značný kus práce diplomantky. Snad by jen u obhajoby mohla osvětlit, proč si z nabízených a představených dotazníků vybrala zrovna ten, který použila, a proč ne třeba ten, který vznikl v našem prostředí.

V DP jsem objevil tyto formální nedostatky: ne asi úplně vhodná forma citací v teoretické části (není patrné co je přímá citace – chybí stránka); stylistické neobratnosti na různých místech teoretické části práce.

Celkově považuji praktickou část DP za povedenější než teoretickou. Autorka i přes výše uvedené nedostatky prokázala znalost zkoumané problematiky. Práce svým rozsahem a hlavně svou výzkumnou částí splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 13. 7. 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------