

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24. 5. 2010

**Jméno a příjmení studenta:**

Martina VOKOUNOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ + Učitelství  
anglického jazyka pro 1. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** MULTIMEDIÁLNÍ VÝUKOVÝ PROGRAM PRO VÝUKU EVROPY NA 1. STUPNI  
ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Práce má logickou strukturu, vnitřní vyváženost kapitol plně odpovídá zaměření práce a rozsah je adekvátní tomuto typu prací.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Z hlediska metodologického autorka zcela jasně formulovala cíle práce a metody k jejich dosažení. Především oceňuji vytvoření vlastního multimediálního programu pro výuku vlastivědy na I. st. ZŠ, který využívá moderních metod nabízených aplikací SmartBoard. Možná měla být v práci věnována větší pozornost na mezipředmětové vazby a využití programu mimo výuku vlastivědy.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Část věnovaná geografickým charakteristikám jednotlivých států mohla být však založena na širší literární zdrojové základně (nyní využívá vesměs 2-3 neustále se opakujících zdrojů). Častá je citační nerovnoměrnost a nejasnost především v demografických charakteristikách jednotlivých států, kde nejsou citována data nutná k ověření jejich původu, době vzniku apod. (např. str. 33 „Od roku 2010 se počet obyvatel Německa snižuje zhruba o 0,1%.“ či str. 33 „I když je Německo hospodářsky třetí nejsilnější země světa....“ aj. Rovněž nepovažuji pro diplomovou práci za zcela relevantní použití zdroje wikipedia.org.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

V teoretické části práce jsou častější nedostatky, zejména v rámci geografických charakteristik řešených států, nejasné formulace a vzájemná nesouvislost větných spojení (např. str. 39 „Polsko je země katolíků, je nejvíce zkoušená ve své historii. Je známá pro svou vodku“, str. 41 Klimatická charakteristika Polska „...střídají se tu 4 roční období“ a kde z uvedených 4 států se nestřídají?), které vyplývají z geografické neobornosti autorky. I přes tyto výtky autorka následně v rámci multimediálního programu nastudované poznatky aplikuje správně a pro I. stupeň ZŠ vhodnou formou.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|  |          |  |  |
|--|----------|--|--|
|  | <b>B</b> |  |  |
|--|----------|--|--|

Autorka vytvořila svůj výukový program pro výuku států sousedících s ČR v rámci vlastivědy na 1. stupni ZŠ, využívající možnosti SmartBoard. Jistým metodickým opomenutím je však skutečnost, že autorka se měla, dle zadání a názvu práce, věnovat či alespoň se zmínit o možnostech multimediální výuky ostatních regionů či států Evropy v rámci výuky vlastivědy na 1. stupni ZŠ. Výběr 4 sousedních států ČR je v rámci výuky na I. stupni ZŠ sice opodstatněný, avšak vzhledem k tématu práce se jedná o vzorek dosti nereprezentativní, z něhož není patrná geografická rozdílnost jednotlivých států Evropy.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|          |  |  |  |
|----------|--|--|--|
| <b>A</b> |  |  |  |
|----------|--|--|--|

Stylistická forma práce je poměrně kvalitní. Pouze občasně se vyskytují překlepy a v části Abstrakt chybí části úvodní věty. U názvů rostlin a živočichů by měly být vždy uváděny jejich latinské ekvivalenty.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

|          |  |  |  |
|----------|--|--|--|
| <b>A</b> |  |  |  |
|----------|--|--|--|

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni, stejně jako přiložený multimediální výukový program. Možná pouze u označení obrázků by nemělo být používáno názvu mapa. A sporné je též označení „geomorfologická mapa“, u základních fyzickogeografických map území.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

I přes výše zmíněné nedostatky si myslím, že práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji aplikaci moderních forem výuky na I. stupni ZŠ skrze zavedení a používání interaktivní tabule. Práci hodnotím stupněm velmi dobře.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|                    |                        |                  |                      |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|
| <b>A - výborně</b> | <b>B – velmi dobře</b> | <b>C - dobře</b> | <b>N - nevyhověl</b> |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|

Mgr. Petra Karvánková v. r.

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010

.....

Podpis