

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava Kovářiková

Obor:

Zeměpis - přírodopis

Oponent diplomové práce:

Mgr. Kollarová Karolína

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Výuka místního regionu na 2. stupni ZŠ na příkladu Písecka

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kapitola 2. Literární přehled je velice krátká vzhledem ke studovanému problému, následuje po ní metodika zpracování práce (kapitola 3.), která by měla z analýzy literatury a teoretického rámce problematiky vycházet. Teorie je však až v kapitole následující (kapitola 4.), tedy v části o postavení učiva o místním regionu ve vzdělávacích programech. Stejně tak vlastní výzkum, o který se autorka v metodice opírá, je popsán až v následující kapitole (kapitola 5.). Práce není zcela v pořádku po stránce logické posloupnosti kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce je stanoven, hypotézy nikoliv. Považuji za nedostatečný seznam (resp. rozbor) literatury, tudíž teoretická a metodologická část je na hranici přijatelnosti. Provedený průzkum na ZŠ regionu není konfrontován s jinými výzkumy, či odbornými teoretickými studii, nebo koncepčními dokumenty. Vlastní vytvořený pracovní list pro výzkum postrádá teoretickou bázi, tedy např. jak byl vytvořen, proč byly zařazeny dané otázky a úkoly.

Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Problém práce je v teoretické části, když diplomantka, dle mého názoru, neprovedla adekvátní rozbor dostupné literatury, např. analýzu koncepčních dokumentů jiných než vzdělávacích programů, analýzu učebnic, odborných článků, VŠ materiálů, studií z oboru obecné didaktiky a pedagogiky, atp., stejně tak již obhájených diplomových prací.

3. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z práce zcela jasně nevyplývá, zda diplomantka řešenou problematiku skutečně zná i po stránce teoretické. Praktická část práce je dobrá, ale nemá pevnou oporu v části teoretické. Proto i výsledky práce – navržená pracovní učebnice – jsou velice diskutabilní co do své úplnosti. Osobně se domnívám, že výsledek mohl být mnohem kvalitnější, kdyby autorka prostudovala více literatury, věnovala se více teorii tvorby učebnic a teorii vyučování. Více a lépe vysvětlila použití navržených metod pro výuku. Z práce mi není jasné, zda si diplomantka uvědomuje návaznost učiva mezi školními stupni a umí s ní adekvátně pracovat.

4. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky práce odpovídají jejímu zadání, cíle stanovené v práci jsou splněny, výsledek – pracovní učebnice je dobře aplikovatelná v praxi, ovšem domnívám se, že pro výuku na 2. stupni ZŠ jsou texty velice jednoduché a podceňují dosavadní znalosti a dovednosti žáků, které získají na 1. stupni. Navržená cykloexkurze není teoreticky dobře propracovaná tak, aby měl učitel jasný a stručný návod pro její realizaci. Za naprosto nevhodné považuji používání podmiňovacího způsobu pro charakteristiku exkurze (např. cituji ...žáky bych rozdělila..., ...tady bych navrhla dvě až tři zastávky...).

5. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje pouze menší překlepy a místy nelogická spojení, jinak je po jazykové stránce na dobré úrovni.

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka práce je velmi dobrá, grafická stránka mohla být, dle mého názoru propracovanější, hlavně co se týká grafiky v navržené učebnici, resp. barevnosti textových částí.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Necht' diplomantka odůvodní svůj výběr odborné literatury pro DP. Proč dostatečně nevyužila všech dostupných materiálů – učebnic, kurikulárních dokumentů, odborné literatury v časopisech, aj.?
- 2) Prosim o vyjádření k horizontálním a vertikálním mezipředmětovým vztahům a k provázanosti učiva mezi ročníky a hlavně stupni škol.
- 3) Výuka bude probíhat dle navržené učebnice? Proč je první hodina celá vedená metodou brainstormingu? Jak budou probíhat ostatní hodiny, jaké metody a formy výuky budou použity ze strany učitele? Jak bude učitel organizovat vyučování? Zcela mi v práci chybí podstatnější a konkrétnější zařazení metod opakovacích a kontrolních.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

24.5.2010

Mgr. Kollarová Karolína v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis