

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Eva NOVÁKOVÁ

Obor:

Z-Př/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: DOPRAVA A DOJÍŽĎKA ZA PRACÍ V REGIONU MILEVSKA MEZI LÉTY 1991 A 2001

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Práce je vnitřně vhodně strukturována a jednotlivé kapitoly jsou navzájem dobře provázány. Jistou výhradu mám však k relativně menšímu rozsahu práce (zejména v analytické části), což bohužel svědčí o určité nedotaženosti odborných komentářů k samotným výsledkům práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Z hlediska metodologického autorka zvolila vhodné metody k vymezení dojížďkového zázemí města Milevska, k analýze dopravní obslužnosti tohoto regionu a v neposlední řadě srovnání dynamiky obou sledovaných kategorií mezi oběma posledními cenzy – 1991 a 2001. Výhradu mám však k absenci jakékoliv výzkumné hypotézy, ve které autorka mohla deklarovat či vyvrátit obecně velmi těsný vztah mezi dopravou a dojížďkou za prací.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Ocenit lze zejména rozsah zpracované literatury, jak u literatury týkající se dopravy, tak dojížďky za prací. Jistým problémem však je, že tato kapitola je „kapitolou sama pro sebe“ a literatura je v dalším textu citována jen velmi málo, což svědčí o ne zcela dokonalém proniknutí do celé problematiky dojížďky za prací a její vazbě k dopravní obslužnosti území.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala specifické znalosti řešené problematiky. Nedokonalosti se vyskytují v celé řadě případů jak v geografické charakteristice řešeného území (např.: absence analýzy sídelní struktury regionu), tak v části analytické (absence integrálního hodnocení změn v prostorové organizaci dojížďky a dopravní obslužnosti a syntéza celé sledované problematiky).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Autorka došla k elementární výsledkům vztahujícím se ke studovanému regionu. Vzhledem k menšímu rozsahu celého území, mohl být proveden alespoň jednoduchý terénní výzkum a aktuální stavu dojížděky za prací i dopravní obslužnosti území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	----------	--

Autorka píše jednoduchým, ale v zásadě až příliš osobním jazykem, což celkovou úroveň práce zbytečně snižuje. Některé stylistické formulace by zároveň zasluhovaly přeformulovat.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	----------	--

Formální i grafická stránka práce je na relativně průměrné úrovni, což se týká jak kartografických výstupů (některé jsou však nekvalitní – např. obr. 8), tak grafů a tabulek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Konstatuji, že práce je určitým přínosem pro mikroregionální výzkum dojížděky za prací a dopravní obslužnosti. Práci na základě výše uvedených nedostatků doporučuji k obhajobě s klasifikací „**C – dobře**“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

24.5.2010

RNDr. Stanislav Kraft v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis