

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 13.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Alena Hrdličková

Obor: Učitelství zeměpisu pro 2. st. ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Multimediální prezentace geografického výzkumu – Urbánní geografie
Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace**

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je přehledná a vyvážená, příloha práce má komplikovanější strukturu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou jasné, logické, Power pointová prezentace mohla být ještě propracovanější.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V příloze je práce s literaturou a zdroji přijatelná, urbánně geografická literatura ve vlastní DP je neúplná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala určitou znalost urbánně geografické problematiky a vysokou počítačovou gramotnost.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vytvořila kvalitní a hlavně využitelnou prezentaci urbánně geografické problematiky. Obecné rozborů možností multimediálních prezentací jsou průměrné kvality.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je průměrná, texty v prezentaci jsou většinou bez problémů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Je průměrná, respektive různá v různých částech DP.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomovou práci jsme koncipovali jako představení možností multimediálních prezentací ve vysokoškolské výuce a jako konkrétní prezentaci problematiky urbánní geografie (na příkladu Českých Budějovic a jejich aglomerace) využitelnou ve výuce geografických oborů. Tyto cíle se podařilo splnit, i když k prvnímu z nich mám určité výhrady. Vlastní diplomová práce řeší první cíl není příliš obsáhlá. Na zhruba 25 stranách autorka představuje možnosti moderních prezentací ve výuce, především přístrojové a programové vybavení pro takovéto prezentace. Domnívám se, že tato část práce mohla být propracovanější a postavená na rozsáhlejší rozboru literatury. V diplomové práci je také rozbor urbánně geografické literatury, který je ale příliš stručný a jednostranný. Je zde také uveden postup a struktura výstavby prezentace urbánní geografie. Vlastní prezentace je na více než 260 „slidech“ a je zde navíc množství příloh a internetových „odskoků“. Prezentace je postavená na Power pointu, hypertextových odkazech a množství tabulek, grafů, fotografií a schémat. „Multimedialita“ ve smyslu pohyblivých postaviček, zvukových nahrávek a videosekvencí, nebyla v této vysokoškolské prezentaci potřebná. Prezentace je kvalitní, dobře strukturovaná, doplněná citacemi. Je možné ji dobře ve výuce použít a lze ji dále rozvíjet. Zajímalo by mne, do jaké míry jsou texty v prezentaci vytvořené autorkou, nebo převzaté z publikace o Českých Budějovicích.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
-------------	------------------------	-----------	--------------

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

V Českých Budějovicích dne 13.5.2010

.....

Podpis