

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 26.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Alena Hrdličková

Obor:

Ze - Ma

Oponent diplomové práce:

Mgr. Kollarová Karolína

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Multimediální prezentace geografického výzkumu – Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je velice rozsáhlá, kapitoly jsou po stránce obsahové vcelku vyvážené. K logickému řazení kapitol mám výhradu: kapitola s literaturou měla být zařazena, dle mého názoru, hned za úvod práce, jelikož je teoretickým vstupem do celé problematiky a i kapitola o současných možnostech a formách multimediálních prezentací z analýzy literatury a dat vychází.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou stanoveny, vhodnost a dat a použitých metod je diskutabilní. Nejedná se o práci opírající se o vlastní výzkum, jedná se o vytvoření prezentace již proběhlého výzkumu. V práci jde o využití metod pro vytvoření multimediální prezentace. Myslím, že autorka dostatečně nevyužila všechny – hlavně technické – možnosti.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jedná se o rozsáhlou práci náročnou především na technické zpracování. Autorka měla odbornou literaturu připravenou/převzatou z již zpracovaného výzkumu, doplnila pouze část literatury týkající se multimedií. Citace jsou správně použity, bibliografická norma je respektována.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala splněním cíle práce znalost problematiky tvorby PowerPointové prezentace. Nedomnívám se však, že využila všech možností pro tvorbu skutečně multimediální prezentace, tedy takové, která integruje text, nejrůznější obraz (dynamický i statický) i zvuk.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka splnila cíle práce tak, jak byly pro diplomovou práci zadané. Práce je aplikovatelná v praxi, jedná se o velice účelově zaměřenou práci, jejíž náplní je praktické představení proběhlého výzkumu formou PowerPointové prezentace.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je v pořádku. Není mi pouze jasné, proč autorka používá v textu 1. osobu množného čísla, když v prohlášení uvádí, že práci vypracovala samostatně. Je zde nesrovnalost v tom, že nějakou část tvořila s vedoucím práce a jinou s kolegyní Poorovou. Prosím vysvětlit.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je dobrá. Ovšem vzhledem k tomu, že se jedná o multimediální prezentaci, myslím, že by měla být na mnohem vyšší úrovni. Práce např. neobsahuje zvukové záznamy, chybí mi dynamické obrazy (např. by to bylo velice vhodné u map). Pouze jedna zařazená videoukázka je v podstatě internetovým odkazem.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Prezentace (výsledek práce) je zpracována na základě již dodaných materiálů, tudíž se autorka během tvorby práce mohla zaměřit výlučně na propracování multimediální stránky, která měla být mnohem kvalitnější. V práci postrádám dynamické obrazy a zvuk. Vše by potom přispělo k překonání problému prezentací, jak je popisuje autorka v práci na str. 12. O jaké konkrétní prvky navrhujete prezentaci doplnit a jaké jsou možnosti jejich technického zpracování?
- 2) Kolik času zabere prezentace i s odborným výkladem přednášejícího? Jakými metodami bude "výuka" vedena? Chybí mi v prezentaci prvky motivace, „odpočinkové“ části, pokud se jedná o prezentaci pro výuku, tak i prvky kontrolní a opakovací.
- 3) Autorka sice v úvodu tvrdí, že se jedná o prezentaci a o práci řešící problematiku multimedií ve výuce geografie, ale v textu, resp. výsledku práce se k tomuto již nevrací. Z celkového dojmu z práce mi vyplývá jistá nesrovnalost mezi výsledkem (vlastní prezentace výzkumu o urbánní geografii ČB) a teoretickou částí. Jedná se o částečné „nedotažení“ řešené problematiky do podoby příkladu prezentace pro multimediální výuku geografie, resp. o jakousi irelevantní vsuvku mimo skutečně řešené téma.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

26.5.2010

Mgr. Kollarová Karolína v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis