

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Stanislava Dvořáková

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor:

Pedagogická fakulta

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: geografie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka biogeografie a ochrany životního prostředí na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

| |
|--|
| |
|--|

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Způsob a kritéria hodnocení učebnic jsou příliš obecná, měla by být jednoznačněji určena; hodnocení a porovnávání učebnic pro různé věkové kategorie není zcela vhodné, zejména učebnice v ucelených řadách logicky na sebe navazující, neboť náplň učiva se v jednotlivých třídách liší. Vhodné by bylo též metodicky zpracovat šetření na školách, týkající se rozsahu výuky zvolených témat v ZŠ a výsledky přehledně zpracovat (uvedeno pouze konstatování, že názory se shodují s domněnkami autorky)

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

U některých odkazů na publikace uváděné v textu (např. na str. 11 a 13) není uveden autor, Rok vydání jedné z hodnocených učebnic v tabulce neodpovídá roku vydání v textu

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

V učebním textu a v pracovních listech je několik odborných chyb, které snižují věrohodnost textu jako učební pomůcky – nevhodné je použití příkladu azonality (str. 45), slon je bez označení druhu chybně obecně zařazený jako pralesní zvíře (str.106), norek je zařazený mezi americké hlodavce (str. 112) apod.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Ve vyhodnocení učebnic chybí rekapitulace problematických nebo naopak dobře zpracovaných oblastí pro možnost využití při tvorbě vlastního učebního textu; uvádí-li v hodnocení, že údaje jsou nepřesné nebo neaktuální, bylo by vhodné uvést v čem konkrétně; cíle jsou sice splněné, ale využití učebního textu a pracovních listů je možné jen po další úpravě – obsahuje několik odborných chyb a zbytečně složitých nebo pro děti špatně pochopitelných vysvětlení (např. výraz „integrace populací do společenstev“, způsob vysvětlení kosmopolitnosti, příklady endemismu, těžkopádné vysvětlení pojmu biogeografická oblast apod.)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Text je celkově dobře zpracován, objevuje se zde jen několik drobných gramatických chyb, způsobených spíše nepozorností (např. velká písmena po tečkách za řadovými číslovkami, koncovky příd. jmen se neshodují s podstatnými jmény);

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Vcelku dobrá úroveň, vhodné by bylo například použít stejné grafické znázornění map pro zoo- a fyto geografické oblasti a vzhledem k ustálené představě o umístění severu a jihu na mapě by bylo vhodnější ztvárnit schéma se směrem tahu volavky opačně.

Otázky k obhajobě:

1. Podle čeho autorka rozdělila hodnocené učebnice do skupin v tabulkách, konkrétně v tabulce 1 a 2 (str. 33 a 34), když tyto knihy v textu nerozděluje a hodnotí je ve všech kritériích společně?
2. Jak by autorka jednoduše vysvětlila žákům, proč je biodiverzita největší v tropech a zmenšuje se k pólům? (viz. str. 46)
3. Proč je v pracovním listu v otázce 1 na str. 113 označen tamarín a naopak v otázce 4 nejsou zaškrtnuty kaktusy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B**

| | | | |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

RNDr. Roman Kössl v. r.

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2010

.....

Podpis oponenta diplomové práce