

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Lucie Drábková**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro ZUŠ-HV**

Datum odevzdání posudku: **3. 5. 2010**

Recenzent diplomové práce

Doc. František Hudeček

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce Lucie Drábkové pojednává o historii ZUŠ ve Strakonících, která dosud nebyla zpracována. Diplomantka zvolila velmi dobrou strukturu práce, vycházející nikoli ze společensko-politických proměn naší historie, nýbrž z funkčních etap jednotlivých ředitelů školy. Úvodní kapitola zmiňující hudební tradice města je proporčně uměřená a postihuje podmínky, za nichž mohlo být hudební školství ve městě založeno a dále rozvíjeno. Samostatná a zvláštní pozornost je věnována jednotlivým osobnostem střídajícím se na postu ředitel školy, včetně krátkého zhodnocení jejich kladů či záporů, které měly zásadní význam na rozvoj a kvalitu školy, jak ve smyslu volby strategie technicko-organizační, kulturně-společenské, personální i celkově koncepční, která se promítla do činnosti i kvality výstupů jednotlivých žáků či souborů.

Je evidentní, že se diplomantka musela seznámit s řadou materiálů pramenné povahy, utřídit je a posléze vyhodnotit, než dospěla k finálnímu tvaru. Přínosné a cenné jsou zpracované rozhovory s dosud žijícími pamětníky dřívějších etap vývoje školy, kterými prošla v průběhu své sedmdesátileté historie.

V návaznosti na vůdčí osobnosti školy se diplomantka zabývá jejími jednotlivými obory (hudebním, výtvarným, tanečním, literárně dramatickým), jejich charakteristikou a personálním složením dřívějším i současným.

Cenné a správné jsou její postřehy v upozornění na rozpory v současné časové dotaci na žáka a požadavky dříve stanovených osnov.

Práce je dotažena i ve smyslu aplikace rámcových vzdělávacích programů na základní umělecké vzdělávání, které podle mého soudu sice vychází školám vstříc, ale fakticky při snížené dotaci již neobstojí s dříve vytyčenými požadavky osnov jednotlivých ročníků, takže dochází k rapidnímu snížení kvality výuky, což už je dnes patrné na úrovni přijímaných studentů na školy s uměleckým zaměřením (o různých soukromých školách, Yamaha školách atd. ani nemluvě).

Práce je vkusně doplněna o nemnoho příloh, z nichž č.11 a 12 jsou přehozeny. Jazykově je práce zpracována na slušné úrovni, občas chybí čárky oddělující podřadné věty (str. 2, 3,19). Chyb by se našlo více. Jen namátkově:

Str.2 – překlad – thereof?

Myšlenkový šev mezi soutěžemi a názvy školy strana 4.

Často se vyskytnou nesouslednost časová (str. 4...škola byla...se přejmenují,a dále strany 8, 20, 38, 49. Je toho mnohem více.)

Str. 8 – po vydání Říjnového diplomu Františkem Josefem I. v roce 1960...?

U opakujících se odkazů z jednoho titulu uvádět – tamtéž str.xy, neopakovat stále celý název publikace. Např. str.11, 14.

Často se vyskytuje nejednotnost ve jménech. Např. Bohumil Zeman, Zeman, Ema Kepková, E. Kepková (str. 20)

Str. 72 – myslel bych spíše skladatele Věroslava Neumanna než dirigenta Václava Neumanna

Práce splňuje kritéria kladná na diplomové práce (92 stran bez příloh), proto ji doporučuji k vlastní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **3. 5. 2010**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------