

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU

Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Diplomant: Klára BUTULOVÁ

Aprobace: čeština – dějepis/SS

Recenzent*]
Vedoucí*] diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyk barokních kazatelů Bílovského a de Waldta Kázání o svatě Anně

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou tří monotematických kázání dvou kazatelů pozdního baroka. Sleduje jejich tematickou a kompoziční výstavbu, zčásti i výběr lexikálních prostředků. Především se však zaměřuje na detailní analýzu hláskoslovné a tvaroslovné stránky těchto kázání, a to s využitím důkladné a důsledné statistiky sledovaných jevů. Tomu předcházela pečlivá teoretická příprava, v níž se autorka seznámila nejen s obecnou charakteristikou doby barokní, ale také se zvolenými barokními kazateli, jejich soupeřky a s gramatografickou produkcí humanistické i barokní doby. Čerpala z dostupné nejnovější literatury k tomuto tématu.

V teoretické části předcházející konkrétní analýze jazykových jevů vybrala ty nejpodstatnější nosné informace, s nimiž pak pracovala i v části praktické. Sledované příznakové jevy hláskoslovné probírá na pozadí jevů nepříznakových, procentuálně vyjadřuje jejich přítomnost v textech obou kazatelů a konfrontuje jejich přístupy. V tvaroslovné části se zaměřuje na příznakové rysy při deklinaci substantiv, adjektiv a zájmen, v kategorii sloves si všímá příznakových slovesných tvarů a jejich využití. Kromě toho pak diplomantka u obou autorů sleduje také frekvenci slovních druhů neohebných. Celkové výsledky jsou zachyceny v grafech a tabulkách. Kladem práce je i jednotná citace a slušný přehled sekundární literatury.


Připomínám drobnou nesrovnalost v grafu na s. 35, omylem k femininům zařazené doklady na ss. 66 a 67 (*s váma já dnes držím, moudré ženské pohlaví*), přehlédnutí na s. 112 (vynechán poměr nezúžených a zúžených zájmen); ve spojení *jsou podobni* na s. 124 není jmenná část přičestí trpné, ale adjektivum ve jmenném tvaru. Příslovce *uprostřed* může být i předložkou, jak dokládá příklad *uprostřed ohně* 529c; některá příslovce by bylo možné přesunout jinam (např. *dost* k příslovcím míry), příslovce *ještě* na s. 150 by mohlo být vzhledem k příkladům jemněji členěno; zvážit i zařazení spojky *neb* (s. 148) a spojovacího výrazu *a tak* (s. 154).

Pečlivě provedená excerpce a jednotná metoda při analýze, dobře formulované a přehledně uspořádané závěry přispěly k přesvědčivým výsledkům a ke zpřesnění našich poznatků o jazyce barokních autorů. Vyslovené soudy o záměru obou autorů dodržet dobovou spisovnou normu opírající se o humanistické zásady jsou hodnověrné a přínosné. Práce svědčí i o zaujetí diplomantky pro zadané téma, je dokladem systematického přístupu k tématu.

Diplomantka prokázala schopnost aplikace teoretických poznatků na jazykový materiál a dospěla k zobecnění a syntéze. Celkový závěr jen potvrzuje solidnost této diplomové práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**


.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 14. května

2010

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Klára Butulová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: českého jazyka a literatury

Aprobace: Č-D

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Recenzent*]
Vedoucí*] diplomové práce
PaedDr. Jarmila Alexová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyk barokních kazatelů Bílovského a de Waldta

Kázání o svaté Anně

[téma]

Diplomová práce je založena na konfrontaci jazyka tří barokních kázání z první poloviny 18. století. Oceňuji, že diplomantka pro svou analýzu využila kopií originálních textů a prokázala dokonalou orientaci v dobovém tisku a transkripci textů. Vedle jazykové analýzy nabízí také základní informace o autorech a námětu textu. To, že nepřistupovala k analýze nepoučena, dokazuje nejen seznam odborné literatury, ale i část práce, ve které uplatňuje své poznatky o barokní gramatikách.

Jazyková analýza se zaměřuje především na oblast tematickou, hláskoslovnou a morfologickou. Je třeba říci, že se autorce daří zachytit ve všech zvolených oblastech charakteristické rysy barokního textu. Její analýza je pečlivá a vždy usiluje nejen o konfrontaci výrazových prostředků ve sledovaných textech obou autorů, ale také o postižení jazykového jevu v dobových mluvnících. Jádrem práce je kapitola o hláskoslovných změnách probíhající v barokním textu. Autorka se opřela o své poznatky humanistické češtiny a sledovala pronikání mluvenostních prostředků do jazyka barokního kázání. Precizně uvedla shromážděný materiál, statisticky jej vyhodnotila a konfrontovala oba autory. Stejně důsledně zpracovaná kapitola morfologická vybočuje pouze v oddílu feminin ze zvoleného metodologického přístupu a sleduje hlavně diferenční znaky barokních substantiv.

Práce jako celek představuje mimořádně kvalitní příspěvek k poznání nejrozšířenějšího žánru barokní literatury. Jen vzácně se zde objevují nepřesná nebo sporná tvrzení, např. chybný titul (s. 16), nepřesná klasifikace adjektiv (s. 26) nebo zařazení nevhodných dokladů (s. 66, 67, 86). Leckde by k jednoznačnosti dokladu přispělo jeho rozšíření. Vzhledem k rozsahu jde však jen o drobnosti.

Práci hodnotím jako velmi seriózní sondu do jazyka ^{18.} ~~17.~~ století i jako východisko pro eventuální další výzkum. Doporučuji k obhajobě.

*Nehodící se škrtněte.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Alceorn

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 14. května

2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------