

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Petra Hlušítková

Aprobace: Učitelství pro I. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:
RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Metodika výuky prvouky a vlastivědy regionu na příkladu Rakovníka (téma)

Předložená diplomová práce má poměrně značný rozsah a lze ji v podstatě rozdělit do dvou hlavních částí. První zahrnuje kromě obligátních kapitol také základní geografickou charakteristiku SO ORP Rakovník, která představuje odrazový můstek pro obsah druhé hlavní části, jíž je vlastní návrh didaktického zpracování tématu.

V Úvodu a Metodice nás autorka stručně seznamuje s cíli a strukturou práce, obě kapitoly tak obsahově dosti splývají. Rešerše literatury poskytuje jednak přehled odborných geografických a populárně-naučných publikací použitých v práci a také rozbor vybraných učebnic vlastivědy. Postrádám zde však relevantní didaktickou a pedagogickou literaturu, stejně jako zmínku o platných vzdělávacích dokumentech.

Didaktická část obsahuje návrh učebnice, pracovních listů a metodiky pro učitele. Zde bych očekával zaměření pouze na region Rakovníka, kapitoly však zahrnují i učivo o ČR a Středočeském kraji, které podle mého názoru do diplomové práce nepatří. Navíc netvoří plnohodnotný návrh obsahu tohoto učiva, přičemž výběr některých nejdůležitějších informací je značně diskutabilní (např. tvrzení, že symboly kraje jsou logo, znak a vlajka). Řada údajů se opakuje v pasážích týkajících se celého regionu a zároveň v textu věnovanému samotnému městu Rakovník. V této souvislosti bych se přimlouval za označování celého regionu jako „SO ORP“, jelikož užívané „ORP“ představuje pouze 1 obec (v tomto případě tedy Rakovník). Podobných nepřesností nacházíme v práci více. Týká se to také formulace některých otázek pro žáky (např. nevím, jaká odpověď se očekává na dotaz: „Jaké barvy má Středočeský kraj?“, str.10 pracovních listů) apod. Řada otázek je navíc duplicitních, najdeme je v „kontrolních otázkách“ v učebnici a zároveň se opakují v příslušných pracovních listech. Pojetí úkolů pro žáky nepůsobí příliš invenčně a je z velké části zaměřeno na prosté opakování izolovaných faktů. Na druhé straně však chválím uvedení námětů na činnosti a vhodných pomůcek v metodické příručce pro učitele. Z hlediska struktury se však domnívám, že text týkající se naučných stezek a námětů na exkurze a výlety neměl být součástí pasáže určené dětem (společně s pracovními listy), ale měl být zahrnut právě do metodiky. V ní pak text lépe propojit, zejména s důrazem na využití ve výuce. V didaktickém návrhu celkově postrádám více syntézy a nadhledu.

Úroveň textu a grafické úpravy lze označit za průměrnou. V práci se občas vyskytují překlepy a formulační nepřesnosti, řada pasáží má problém se zarovnáním textu. Kvalita

některých obrázků (např. obr.7, str.27) je mizerná, samotné zařazení obr.1 (str.15). je značně diskutabilní.

Přes uvedené připomínky je však třeba říci, že se autorce podařilo vytvořit vlastní návrh výuky místního regionu Rakovnícka na I. stupni ZŠ, který by po nezbytných úpravách bylo možné použít v praxi. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „dobře“.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v. r.

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------