

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 3.5.2010

Diplomant: Martina Heřmanová

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Doc. Ing. Jiří Slipka, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Víme, co jíme?

(téma)

Zadané téma DP Víme, co jíme? je velice aktuální a zajímavé, pokud by byl název práce naplněn ve větším rozsahu. Tím narážím na téměř úplnou absenci živočišné části naší stravy (maso, mléko, vejce), literární přehled je, dle mého názoru až někdy detailně rozpracován na některé obsahové látky ve stravě, ale bohužel pouze v rostlinné části našich potravin, kterou autorka dělí na ovoce a zeleninu a ostatní potraviny.

Tato část práce (literární přehled) je jinak detailně zpracována, nicméně mám k ní připomínku, týkající se citací jednotlivých studií (tzn. způsobu citace). Katedra vydala brožuru „Úvod do odborné práce“, ve které je doporučována citace příjmení autorů i ve vlastním textu. Tento způsob je daleko přehlednější. Jsem si vědom toho, že v některých oborech je používána ta citace, která je v DP.

K této části práce mám na autorku dotazy a připomínky:

- domníváte se, že konstatování na str. 3, že výhradně rostlinné zdroje mohou jen stěží dlouhodobě poskytovat plnohodnotnou a vyváženou potravu, nemůže u určité skupiny lidí narazit?
- vysvětlíte myšlenku kap. 2.4.5. o „některých potravinách, které nezapadají do zmíněných kategorií“
- na str. 46, první řádek, vypustit „jen zčásti“

K části didaktický text mám dotaz, proč u některých otázek je správně upozorněno na více správných možností, a u jiných to není (např. č. 11)?

Část výsledky je doplněna řadou tabulek a grafů, ale i zde mám k autorce některé dotazy a připomínky:

- chybí mi v textu odvolání na tab. č. ..., protože popis výsledků nekoresponduje s následnou tabulkou, ale s tabulkami v příloze (např. maximální celkový počet dosažených bodů)
- nezdá se mi úplně nejlepší hodnotit výsledky testů pouze podle toho, kolik respondentů dosáhlo maximálního počtu bodů, ale podle skutečně dosažených hodnot bodů.

Př. Str. 57 – jednoznačně nejnižší výsledek je u otázky č. 3, a to 28% úspěšnost., kdežto ot. č. 2 se vyrovná co do % úspěšnosti ot. č. 14 (71% úspěšnost.).

Tím by došlo k úplně jinému grafickému vyjádření výsledků, protože ze současného grafického vyjádření vyplývá, že řada otázek nebyla ani částečně odpovězena. Je ovšem otázka, zda bylo cílem práce zjistit frekvenci naprosto správných odpovědí žáků, či znalosti žáků týkající se správné výživy.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na podobný typ prací. Autorka prokázala, že je schopna zpracovat zadanou didaktickou tematiku. Výše uvedené připomínky a dotazy nesnižují výrazně hodnotu diplomové práce, ale poslouží k vědecké rozpravě při obhajobě, ke které studii doporučuji a hodnotím ji

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 3.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------