

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Zbyněk VÁCHA

Obor:

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství přírodopisu a pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: FYZICKO-GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA REGIONU MILEVSKO SE ZAMĚŘENÍM NA PROBLEMATIKU GEOHAZARDŮ A PŘÍRODNÍCH RIZIK V ÚZEMÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována a má adekvátní rozsah. Logická vyváženost a propojenost jednotlivých dílčích částí je na dobré úrovni.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využil autor adekvátní metodické postupy vycházející s těžně z metodiky komplexního krajinného výzkumu (LANDEP), včetně stanovení koeficientu ekologické stability a určení geohazardů (ekologických a přírodních rizik), vytvoření SWOT analýzy území, které následně vyústí v konečnou krajinoekologickou propozici, resp. návrhy optimálního využívání krajiny. Navíc autor využil metodický postup stanovení intenzity síly účinků jednotlivých geohazardů v území s pomocí vytvoření vlastní škály ohrožení.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni a je podpořena vlastním terénním výzkumem autora. Citační normy jsou dodržovány. Citační nepřesnost se vyskytuje pouze v případě určení výpočtu a základních charakteristik jednotlivých stupňů Kes, který správně vychází z výpočtu I. Míchala (1994), avšak následně je vzorec výpočtu a charakteristika jednotlivých stupňů Kes použita od L. Miklóse (1986), ale stále je citován I. Míchal. Tato částečně nepřesná citace je však v této formě běžně uváděna chybně, resp. nepřesně i v řadě odborných fyzickogeografických studií a nelze ji proto autorovi přímo klást za vinu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal při tvorbě práce znalost řešené problematiky, její pochopení a schopnost aplikace teoreticky získaných poznatků v rámci své vlastní krajinné studie ORP Milevsko.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autor zcela naplnil hlavní i dílčí cíle práce, a prokázal schopnost aplikace metodiky LANDEP přímo v praxi, v rámci ORP Milevsko.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistická forma je na dobré úrovni, autor píše srozumitelně, bez pravopisných chyb. K této části práce nemám žádné výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální i grafická úroveň práce je poměrně kvalitní. Oceňuji autorem vytvořené vlastní mapové výstupy. Částečně nepřehledné jsou odkazy na tabulky a obrázky v textu, které jsou uvedené v textu, neboť skutečná lokace tabulek a obrázků je často poměrně vzdálená od samotného odkazu. Toto mohlo být vyřešeno uvedením ještě čísla stránky k danému odkazu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje praktickou krajinnou studii vybraného území zpracovanou na základě vlastního terénního průzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou dle autora nejvýraznější ohrožení krajiny v rámci ORP Milevsko?
2. A jaká opatření jsou nutná k udržení trvale udržitelného rozvoje území? Jaké jsou v ČR možnosti financování těchto opatření?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karváňková v. r.

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2010

.....

Podpis