

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Ilková

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Kollarová Karolína

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Metodika výuky prvouky a vlastivědy regionu na příkladu Znojemska

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je dobrá, bez závaznějších problémů, teoretická a praktická (didaktická) část je vyvážená. Akorát kapitola s rozбором literatury by měla být obsáhlejší – viz připomínky dále.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou stanovené a splněné, data a použitá metodika odpovídá charakteru práce. K tomuto bodu nemám závažnější připomínky, které by snižovaly kvalitu práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vybraná a hodnocená literatura zachycuje pouze základní průřez materiály, které byly použity pro geografickou charakteristiku území. Zcela postrádám analýzu učebnic, pracovních listů, metodických příruček, odborné didaktické a pedagogické literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má deficit v oblasti teoretické, když autorka neprostudovala dostatek odborné pedagogické a didaktické literatury. Praktická část (vlastní didaktické zpracování) tak vychází pouze z kreativity autorky a jen částečně je podložena odbornými znalostmi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledek práce – vlastní výukový materiál – má dobrou úroveň a je plně v souladu s cílem práce, stejně tak je dobře aplikovatelný v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je na dobré úrovni, pouze místy jsou překlepy či méně srozumitelné informace.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická stránka práce je sice přijatelná, nevidím ale důvod k tomu, aby byla didaktická část oddělená (samostatně ve zvláštní vazbě), když se nejedná o přílohu. U grafické podoby textu učebnice autorka využila jen zelenou a černou barvu, to považuji za nedostatečné.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak je zařazena řešená problematika do RVP? Jaké části náležejí prvouce, jaké vlastivědě a přírodovědě? Jaké jsou návaznosti učiva mezi ročníky a stupni škol? Metodická příručka v podstatě není příručkou, ale jen průvodcem učebnicí s vypracovanými otázkami. Jak konkrétně by probíhala výuka řešeného tématu – naplánování v průběhu školního roku, ročníků. Jaké formy výuky je vhodné použít? V učebnici postrádám kontrolní části – jak budou získané znalosti a dovednosti žáků ohodnoceny?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-------------------------	---------------

24.5.2010

Mgr. Kollarová Karolína v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis