

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Zuzana KOLÁŘOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:  
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 26.4.2010

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název :

První část práce, ve které vychází autorka z odborné literatury, vytváří vhodný teoretický rámec pro část praktickou. V úvodní kapitole se autorka pokouší zprostředkovat čtenáři pohled na vymezení hodnocení u různých českých autorů. Nejen z této kapitoly je zřejmé, že autorka pracovala s poměrně rozsáhlým počtem odborných publikací.

Ve druhé kapitole se autorka věnuje funkcím hodnocení. Kapitole je logicky uspořádána, opět čerpá z odborné literatury, ale autorka se zdržuje kritického přístupu. Například autorka cituje

*Motivační funkce je nejfrekventovanější a nejvyužívanější funkcí hodnocení a v praxi školy je hodnocení k tomuto záměru nejčastěji využíváno, a to v případě, že je učitelem použito jako prostředek k udržení kázně ve třídě (Kolář, Šikulová 2005).* Autorka se bohužel nezmiňuje, zda dle autora k udržení kázně používají učitelé jako motivační činitel negativní hodnocení chování, či negativní hodnocení znalostí z předmětu, kde k porušování kázně dochází. U motivační funkce hodnocení autorka zmiňuje pouze motivační důsledky v případě pozitivního hodnocení, o motivačních dopadech hodnocení negativního se nezmiňuje. U informativní funkce hodnocení autorka nezmiňuje, za jakých podmínek, plní hodnocení skutečně informativní funkci v tom smyslu, jak jej autorka popisuje. Postačuje známka? Tato poznámka se týká i funkcí regulační a výchovné.

Dále se autorka věnuje typům a formám hodnocení, zvýšenou pozornost potom věnuje vztahovým normám, klasifikaci a slovnímu hodnocení. Další část textu je věnována pozitivnímu a negativnímu hodnocení, které dává autorka do souvislosti s odměnami a tresty, není zde naznačena souvislost s předchozím textem v tom smyslu, že i známka 3.4 nebo 5 může mít informativní charakter, může žáka motivovat, ale právě pouze v případě, kdy ji učitel neuděluje jako trest a žák ji jako trest nevnímá, kdy je známka udělena v souladu s kritérii hodnocení apod. V tomto smyslu považuji tuto kapitolu za poněkud zjednodušenou a vytrženou ze souvislosti předchozího textu.

Další kapitoly jsou věnovány souvislostem mezi školním hodnocením a sebehodnocením žáků. Autorka vhodně uvozuje tuto problematiku zvláštnostmi věkového období zahájení školní docházky, čímž skutečně specifikuje tuto rozsáhlou problematiku v souvislostech tématu bakalářské práce. Problematiku souvislostí hodnocení a

sebehodnocení rozdělila autorka do 8 podkapitol, což nepovažuji za zcela vhodné z toho důvodu, že se v jednotlivých kapitolách několikrát autorka vrací ke stejným informacím, v podstatě ve stejných souvislostech.


I přes uvedené připomínky považuji teoretickou část za vhodný úvod k části praktické. Autorka správně cituje z poměrně velkého počtu pramenů, text je vhodně logicky strukturovaný, vnitřně koherentní.

V praktické části se autorka, dle mého názoru úspěšně, pokusila reflektovat vlastní zkušenost jako učitelky 1. Třídy, se zaměřením na hodnocení. V podstatě se jí podařilo zásadní momenty teoretické části aplikovat na specifické prostředí 1. Třídy. V této části práce se autorka na několika místech zamýšlí nad vlastními postupy, klade si otázky, zda je to, či ono jednoznačně správný postup, uvědomuje si důležitou úlohu rodičů v domácí přípravě dětí do školy, což považuji za velmi pozitivní moment.

V rámci praktické části práce se autorce dle mého názoru podařilo pojmenovat specifika první třídy, označit, co všechno je dětmi vnímáno jako hodnocení, ukázat pestrost možností vyjádření hodnocení.

Autorka prokázala vhléd do dané problematiky, schopnost reflektovat vlastní hodnotící postupy a jejich dopady na žáka, zjevný je hluboký vztah k profesi učitele.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **výborně**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce