

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Diplomantka: Miroslava BRABCOVÁ

Aprobace: Př – Pě – Ze / ZŠ

Oponent diplomové práce

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výskyt mihule potoční (*Lampetra planeri*) v Malši v okolí Kaplice

44 stran + 37 stran příloh (mapy, tabulky, grafy, schémata, fotografie)

Diplomová práce přináší výsledky studia výskytu mihule potoční v krátkém úseku řeky Malše na Kaplicku. Potvrzuje výskyt druhu na lokalitách, kde byl v minulosti nalezen, charakterizuje strukturu populací, početnost a hustoty jedinců na stanovištích (a jejich změny a v čase) i environmentální faktory stanovišť a charakteristiky mikrohabitatů těchto stanovišť ve vztahu k výskytu a početnosti jedinců druhu. Práce je založena na výsledcích týmových odchytů a měření na 6 lokalitách z let (2006) 2007 – 2009, z nichž některé byly odlovovány opakovaně a měření jejich environmentálních proměnných a na detailnějších analýzách jejich mikrohabitatů. Výsledky jsou tabelovány, statisticky vyhodnoceny a adekvátně diskutovány. Závěry odpovídají na otázky vyplývající ze stanovených cílů.

Formální úroveň práce odpovídá obecným nárokům na diplomové práce kladeným.

K práci mám následující připomínky a k diplomantce následující otázky:

- Práce na několika místech trpí vcelku obvyklým neduhem současnosti – matoucími formulacemi. Ty se objevují v několika případech i v názvech podkapitol. Např.: Obsah – 4. Výsledky – název podkapitoly 4.2; 5. Diskuse – název podkapitoly 5.3; str. 16 „... byly váženy s přesností (Baruš)“ – zřejmě chybí slova „jak uvádějí Baruš ...“ nebo něco podobného; str. 21 poslední odstavec – „Vzhledem k absenci chemických parametrů vody pro rok 2007“. Voda měla příslušné parametry jistě i v roce 2007, autorka měla zřejmě na mysli, že o nich chybějí údaje; str. 32 – „Vezmeme-li v úvahu růst larev mihulí publikovanou Hanelem „???“; aj.
- Z obdobné skupiny běžných neduhů je výhrada k citacím v seznamu literatury. Autorka nezvládla citace prací ve sbornících a kapitol v knihách. Knihy jako celky cituje rozdílně – srovnej např. – Sedlár a Amena (1998) a Baruš, Oliva a kol. (1995). Diplomová práce (viz Bureš, 2008) by měla být citována nikoli nevalidní zkratkou instituce, kde byla předložena, ale lépe jejím celým názvem. Na str. 31 – Stone a Berndt – chybí letopočet. Internetový zdroj je citován neúplně.
- Ke statistické analýze dat: V kapitole 3.3 na str. 21 je pro jednocestnou analýzu variance uvedeno „(one way ANOVA, Statistica software, Lepš, 1996)“. Jan Lepš není autorem programu *STATISTICA*. Pokud má autorka na mysli, že o metodě pojednává skriptum PřF JU Biostatistika od zmíněného autora, bylo by lépe to formulovat jinak. Pak ale citace zmíněného skriptu chybí v Seznamu literatury. Pro nepřímou lineární PCA analýzu je na stejné straně uveden program „Canoco“. Úplný název programu je

Canoco for Windows a pokud by autorka chtěla uvést jeho autory, popř. autory manuálu, pak jsou to Ter Braak a Šmilauer (2002) (pokud pracovala např. s verzí 4.5).

- PCA analýza je počítána pro environmentální proměnné ve vztahu k výskytu a početnosti mihule. Proč je počítána pro jednotlivé mikrohabitaty odděleně? Nemělo by větší statistickou sílu i smysl ji spočítat pro všechna zjištěná data jen souhrnně (jak je rovněž uvedeno)?
- Neukazují grafy příloh 2.11 až 2.16 a 2.17 až 2.24 různými způsoby jedno a totéž?
- Jaký je rozdíl (včetně výhod a nevýhod) v užívání PCA a RDA analýzy?
- Podkapitola 4.5 Faktory ovlivňující migraci mihulí kapitoly 4. Výsledky - má spíše charakter spekulativní diskuse než „tvrdých“, tj. naměřených, popř. např. metodou zpětných odchytů zjištěných výsledků. Proto by ji bylo vhodné prezentovat spíše v rámci kapitoly 5. Diskuse.
- V tabulkách přílohy 3 není v některých případech doplněn „čas lovení“ – proč?
- Jak by diplomantka definovala pojmy „densita“ a „abundance“? Jaké jsou mezi nimi rozdíly?
- Co konkrétně znamená slovo „doporučené“ v názvu kapitoly 7. Seznam použité a doporučené literatury? Je v kapitole zařazena nějaká literatura, která není v textu citována a je čtenáři jen doporučena?

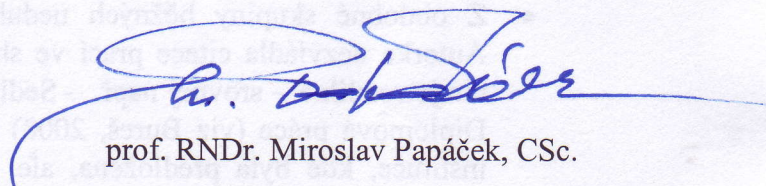
Závěr:

Předložená diplomová práce má charakter původního sdělení. Její výsledky odpovídají stanoveným cílům. Je přínosem pro poznání biologie a rozšíření mihule potoční v České republice. Svými výsledky doplňuje mozaiku dlouhodobých studií (mj. i soustavného výzkumu vedeného autorčinou školitelkou) v Novohradských horách a jejich podhůří.

Práci doporučuji k obhajobě i k přijetí jako podkladu pro přiznání gradu Mgr. v oboru Učitelství (přírodopisu) pro ZŠ. Vzhledem k uvedeným připomínkám a předložené podobě ji navrhuji klasifikovat

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14. května 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------