

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Diplomantka: Lenka HLAVÍNOVÁ

Aprobace: Př – Pě – Ze / ZŠ

Oponent diplomové práce

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výskyt mihule potoční (*Lampetra planeri*) v Malši v okolí Dolního Dvořiště

57 stran + 30 stran příloh (tabulky, grafy, mapy, schémata, fotografie)

Autorka se v předložené diplomové práci zabývá zjišťováním výskytu mihule potoční, vybranými charakteristikami jejích populací a habitatovými preferencemi druhu. Studie je založena na výsledcích týmových odchytů a měření mihulí na 3 lokalitách v řece Malši z let 2007 a 2008 a vyhledání a mapování 6 stanovišť (3 na řece Malši a 3 na říčce Tiché) odpovídajících habitatem stanovištím typickým pro výskyt mihulí v letech 2008 a 2009. Diplomantka si všímá i vztahu environmentálních faktorů a výskytu mihulí, zabývá se otázkou migrací jedinců jednotlivých populací a aspekty ochrany druhu i jeho stanovišť. Práce obsahuje reprezentativní seznam relevantní literatury. Výsledky jsou dostatečně doloženy tabulkami, grafy, mapami a fotografiemi. Závěr věcně shrnuje dosažené výsledky a zasazuje je do širšího kontextu.

K práci výběrově uvádím následující připomínky, dotazy a náměty:

- Text práce poznamenávají nepřesné, nesprávné či částečně zavádějící formulace. Např. už v Anotaci – „Cílem diplomové práce bylo prokázání výskytu ...“ (cílem může být jistě zjištění nebo ověření, ale těžko prokázání, pokud by mihule na lokalitě nebyly, je cíl *a priori* nesplnitelný) nebo „Byla provedena délkofrekvenční distribuce larev“; str. 14, 1. odstavec, poslední věta – údaj se vztahuje k výskytu mihule nebo kanadským tokům jako takovým?; str. 16 – „Výsledky nalezneme u Matěnové ...“; str. 27. – „... byly zhotoveny délkové skupiny ...a následně vyneseny ...“; str. 30 – „jednalo se o hvězdoše háčkovitého ...“; str. 46 – „Mihule potoční byla úspěšně zjištěna ...“; aj. Dalšími nepřesnostmi je např. nesprávně uvedená zkratka názvu Jihočeské univerzity JČU (titulní strana) namísto validní JU uvedené ve Statutu JU; zkratkou citovaná Burešova (2008) diplomová práce, či nadbytečně citovaná Papáčkova (ed.) (2004) monografie, jejíž jednotlivé kapitoly, které se vztahují k tématu, jsou citovány souběžně zcela korektně; neúplně citované internetové zdroje (bez názvů a data „stažení“ a citace). Metodika (str. 27) hovoří o „déčko-frekvenční distribuci“ – grafy přílohy 2 už hovoří jen o „délkové distribuci“.

Velmi příznivou skutečností je, že autorka prostudovala množství relevantní literatury vztahující se k tématu a získala široký přehled o problematice. Je škoda, že se odborný jazyk těchto publikací nestal ve větší míře inspirací pro originální vlastní formulace textu diplomové práce.

- Na str. 8 – 14 v kapitole 2.2 nazvané Životní prostředí mihule potoční je obšírně rozváděna problematika kategorizace toků a fyzikálně chemické vlastnosti vod – až

předposlední odstavec na str. 10 se *de facto* týká životního prostředí mihule. Jinými slovy – ne vše, co diplomant nastuduje jako odborné zázemí pro řešení zadaného úkolu musí být přeneseno do textu diplomové práce.

- Podkapitola 5.1 kapitoly Výsledky a diskuze je podrobně verbálně rozvedena. Její přehlednosti by podle mého názoru pomohla kategorizace zjištěných výsledků odchytů i mapování a jejich zpracování formou tabulek.
- Proč je v přílohových tabulkách – Příloha 1.1. , 1.2 uveden přístroj GRYF, když už byl uveden v metodice?
- Proč. je Obr. 1 na str. 36 uveden v textu a ostatní obdobné obrázky až v přílohách? Stejně tak, proč. je na str. 42 uveden Graf 1 v textu a ostatní grafy stejného charakteru až v přílohách? Nejsou grafy vlastně obrázky?
- Ke zvážení lze doporučit bodové vyznačení sledovaných lokalit do podélných profilů Tiché a Malše (Příloha 3.1 a 3.2) (viz rychlost proudu a strmost profilu ve vazbě na výskyt).
- Čím se živí minohy mihule potoční?
- Jak by diplomantka definovala populaci a metapopulaci? Jaký je mezi nimi rozdíl?
- Bylo by možné statisticky vyhodnotit vztah výskytu mihulí a environmentálních faktorů jejich stanovišť (jak v této práci, tak obecně)? Pokud ano, jak?
- Bylo by možné statisticky vyhodnotit zjištěnou délko-frekvenční strukturu jednotlivých populací statisticky a vzájemně ji porovnat? Pokud ano, jak?

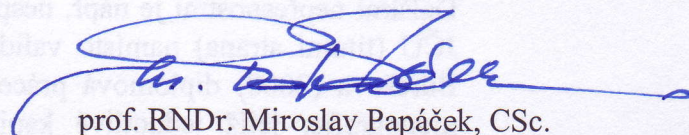
Závěr:

Práce splňuje stanovené cíle a je přínosem v oblasti základního výzkumu rozšiřujícího poznání biologie a rozšíření chráněného a ohroženého druhu fauny ČR – mihule potoční. Pomáhá tak dotvářet mozaiku souběžných výzkumů obdobného charakteru vedených v Novohradských horách a jejich podhůří.

Práci doporučuji k obhajobě i k přijetí jako podkladu pro přiznání gradu Mgr. v oboru Učitelství (přírodopisu) pro ZŠ. Vzhledem k uvedeným připomínkám a objemu autorčiny práce odvedené na řešení úkolu, patrné z textu, tuto diplomovou práci navrhuji klasifikovat

- d o b ř e -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14. května 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------