

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2010

**Diplomant:** Lucie Budková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ  
(téma)

Předkládaná diplomová práce si v úvodu klade dva cíle a to: 1. zjistit znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ a 2. prostudovat učebnice prvouky a přírodovědy nakladatelství Nová škola z hlediska počtu a výběru přírodnin. Oba cíle považuji provedením diplomové práce za splněné, i když s určitými výhradami.

V úvodní části autorka seznamuje s koncepcí výuky prvouky a přírodovědy na 1. stupni ZŠ a rozebírá vzdělávací programy Základní škola, Národní škola a Obecná škola. Vzhledem k tomu, že dále v textu uvádí, že všechny školy, na kterých prováděla svá šetření pracují podle programu Základní škola, zdá se mi poměrně podrobný popis VP Obecná škola a Národní škola nadbytečný.

Následuje kapitola Analýzy učebnic nakladatelství Nová škola, kde autorka popisuje obsah jednotlivých učebnic a v tabulkách uvádí počty ilustrací živočichů rostlin ev. hub v jednotlivých učebnicích. Tabulky nejsou očíslované, nemají názvy a v textu na ně není žádný odkaz. S touto částí zřejmě také souvisí elektronická příloha DP, která, jak jsem zjistila, opět obsahuje tabulky, poměrně podrobně a dobře zpracované s výčtem jednotlivých přírodnin vyskytujících se ve studovaných učebnicích. Bohužel, nikde v textu není opět ani odkaz na tuto elektronickou přílohu, ani není nikde uvedeno, co vlastně konkrétně na přiloženém CD čtenář může nalézt.

Za diskutabilní považuji také vlastní výběr škol, na kterých autorka prováděla výzkum. Vybrala 4 školy, které všechny pracují podle vzdělávacího programu Základní škola, 2 používají učebnice nakladatelství Nová škola a další dvě sadu učebnic dvou jiných nakladatelství. Domnívám se, že tento testovaný vzorek populace nemůže být pokládán za reprezentativní. Pokud měla být sledována znalost žáků využívající učebnice pouze nakladatelství Nová škola, měl být vybrán širší vzorek tříd používajících tyto učebnice (minimálně 5, zde uvedeny 3), pokud chtěla autorka porovnávat znalosti žáků využívajících i jiné sady učebnic, musel by pak být testovaný vzorek ještě širší i pro třídy využívající učebnice jiných nakladatelství. Tento nedostatek ve výběru respondentů autorka ošetřila poměrně vhodným výběrem přírodnin, u nichž zjišťovala znalost. Vybrány byly druhy skutečně obecně dobře známé a jak je uvedeno v textu, autorka použila druhy vyskytující se ve všech sadách používaných učebnic, tudíž nemohlo dojít ke zkreslení výsledků výzkumu.

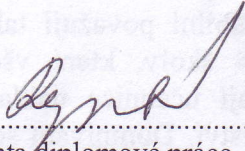


Pokud tedy autorka chtěla zjišťovat znalosti žáků bez závislosti na použitých učebnicích, lze výsledky výzkumu považovat za reprezentativní. Rozbor učebnic nakladatelství Nová škola a použití respondentů využívajících i jiné učebnice je však v tomto smyslu poněkud zavádějící. Výsledky a diskuse jsou shrnuty do jedné společné kapitoly, která pak obsahuje popis výsledků didaktických testů a nejčastějších chyb, jichž se žáci dopouštěli. Dále autorka rozebírá problémy, ke kterým došlo při pilotážích a bylo nutné je řešit.

V kapitole Závěrečné shrnutí výsledků se autorka snažila částečně rozebrat a odůvodnit zjištěné výsledky. V této části se mi nelíbí věta „Výsledky žáků jsou samozřejmě ovlivněny volbou učebnic.....“ K tak jednoznačnému tvrzení by autorka musela dospět buď poměrně náročným vlastním výzkumem nebo je přejala z literatury, kterou však zde necituje.

K citacím ještě jedna připomínka – v textu se objevuje citace ve formě „...Pelikán uvádí...“ nebo „...podle Pelikána...“ – bez uvedení roku. Další formální výhrady mám ke stylistickým formulacím. Některá souvětí zejména v úvodu jsou poměrně těžkopádná a obsahují i mluvnické chyby, (např. str. 30 - 1. odstavce, nebo str. 8 ... může učitel sám sestavit... na základě svých - nikoli jeho-záměrů...), jichž by se budoucí pedagog měl jistě vyvarovat.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

  
.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------