

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2010

**Diplomant:** Marie Kovářiková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ (téma)

Cílem diplomové práce bylo zjistit úroveň znalostí vybraných přírodnin u žáků 5. tříd ZŠ. Dílčím cílem pak bylo analyzovat sadu učebnic nakladatelství PRODOS z hlediska zastoupení přírodnin. Oba cíle považuji za úspěšně splněné.

Znalost přírodnin autorka hodnotila pomocí didaktického testu, který sama sestavila a provedla také pilotážní průzkum. V poměrně zdařilém úvodu práce nás autorka na základě citované literatury seznamuje s problematikou pedagogického výzkumu, didaktických testů, rozebírá koncepce učiva prvouky a přírodovědy. Popisuje také rámcový vzdělávací plán a stručně i vzdělávací program Základní a Obecná škola.

Autorka hodnotila znalost přírodnin u žáků osmi pátých tříd celkem šesti škol. Většina žáků se učila podle školních vzdělávacích plánů, pouze malá část respondentů podle dobíhajícího vzdělávacího programu Základní či Obecná škola. Autorka se hlouběji zaměřila na výskyt přírodnin v učebnicích nakladatelství Prodos. V této souvislosti mám proto výhrady k výběru respondentů: Z celkem 6 testovaných škol tyto učebnice používá pouze jedna, tzn. pouze 1 testovaná třída, navíc s nejmenším počtem žáků (6!). Vzhledem k tomu je výpovědní hodnota celého výzkumu znalostí přírodnin v souvislosti s tímto typem učebnic velmi malá. Navíc výběr přírodnin, podle mého názoru nebyl vždy vhodný. Nejmarkantnější je toto u zařazení terčovky bublinaté mezi poznávané přírodniny. Autorka sama uvádí, že ve většině učebnic tento druh není zařazen vůbec, v některých je jen zmínka o lišejnících. Domnívám se, že diskutabilní je i zařazení sýkory modřinky (vs. koňadra) či potápníka vroubeného. Autorka testovala znalost i druhového jména, což je jistě správné u řady nejběžnějších přírodnin. Z tohoto hlediska nepovažuji ale za vhodné pro žáky 5. ročníku zařazení takových přírodnin, u kterých určení druhového jména je obtížné vzhledem k hojně se vyskytujícímu příbuznému druhu a přesné určení vyžaduje již znalost podrobnějších charakteristik. Např. jak by autorka hodnotila žáka, který by předložený javor klen označil jako javor mléč? Ve škole rozdíl javor klen /mléč jistě neprobírali.

Připomínky k formální stránce práce: Zařazené tabulky nejsou očíslované, nemají název a v textu na ně není odkaz. Graf na str. 67 nemá číslo, název, ani popsání osy a také na něj v textu není odkaz. Seznam literatury není řazen abecedně, v příloze u fotografií testovaných přírodnin nejsou názvy a u některých chybí i autor snímku.

Práci považuji ale jinak za zpracovanou pečlivě a přístup autorky za zodpovědný. Výše popsány chyby pramení jistě z autorčiny prozatímni nezkušenosti v problematice výzkumu.

--	--	--	--	--



