

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jiří Kysel**

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých  
Budějovicích

Fakulta: pedagogická

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Aprobace: TV – Z pro ZŠ

Odevzdání posudku: 4. 5. 2010

Recenzent diplomové práce:

Doc. Dr. Jan Štumbauer, CSc.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Vytvoření odborné publikace pro výuku florbalu**

---

Diplomová práce Jiřího Kysela se skládá z vlastního textu o rozsahu 28 stran a rozsáhlé přílohy „Florbal pro každého“ čítající 165 (sic!) stran. Ta má povahu samostatné odborné publikace prezentující florbal z mnoha aspektů. Má svojí autonomní skladbu a logiku uspořádání, ve které nechybí charakteristika florbalu, jeho historie ve světě a u nás, rozbor pravidel, způsob řízení hry a florbalové vybavení. Těžiště této samostatné přílohy (publikace) vidím v pasážích zabývajících se tréninkem a aplikací motorického učení na florbal a zejména pak v detailní a rozsáhlé systematice florbalu. Na ně pak logicky navazuje velmi rozsáhlá didakticko – metodická pasáž. V jejím závěru se autor věnuje specifickým kategoriím, kompenzačním cvičením, regeneraci a úrazové prevenci. Vlastní seznam literatury přílohové části není příliš rozsáhlý, pozitivem je jeden titul kde je autor publikace spoluautorem citovaného odkazu. Zde si neodpustím kritickou poznámku ke způsobu citace literatury. Nejenom, že způsob citace literatury ve vlastní práci a v příloze nejsou ve shodě, ale oba dva způsoby citace nejsou podle předepsané normy. Jinak obsah, rozsah a zpracování přílohy svědčí o rozsáhlých znalostech autora z inkriminované problematiky.

Vlastní (úvodní, vstupní ?!) část předkládaného textu se mi hodnotí jen velmi těžko. Je to typický kompilát, založený především na obsahové analýze dostupných zdrojů. Zde se nabízí otázka zda řešení zadaného úkolu pomocí jakéhosi dvojdomku o diametrálně rozdílných částech a to jak co do rozsahu, tak i obsahu, je šťastně zvolený způsob vyprávění se se zadaným úkolem. Zde bych se asi spíše přikláněl k řešení s kontinuálním zařazením přílohy do textu a vygenerováním samostatné publikace až následně po obhajobě diplomové práce.

Nicméně tento názor nezpochybňuje úroveň zpracování těžiště práce – tedy vlastně její přílohy. Zde autor jednoznačně prokázal vhlad do problematiky a velmi dobrou orientaci v ní. Tak nějak by text pohybující se někde na pomezí odborné publikace a rozsáhlé příručky měl vypadat. Vyzdvihnout bych chtěl i množství s textem souvztažných fotografií, náčrtů a vůbec celý způsob grafického řešení práce. Naopak za poměrně

závažný nedostatek považuji absenci odkazového a poznámkového aparátu v příloze (ale významem těžišti práce). Zde nejsem schopen rozeznat které části textu jsou přejaté a kde se jedná o prezentaci skutečně vlastních názorů, zjištění a zkušeností autora. Tato skutečnost bohužel značně snižuje moji šanci na opravdu objektivní hodnocení celé diplomové práce.

Závěr: předložený text svým rozsahem bohatě překračuje a formou splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu v oboru kinantropologie a doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

doc.PaedDr. Jan Štumbauer, CSc. v.r.

.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. 5. 2010

Stupeň klasifikace:	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------