

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Eva Matoušková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2010

PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Název: Postavení žáka s poruchou komunikace v třídním kolektivu*

Trpí-li žák jakoukoli poruchou komunikace, znamená to téměř vždy větší či menší zásah do procesu integrace jeho osobnosti, do úspěšnosti či neúspěšnosti ve škole a v neposlední řadě do utváření jeho vztahů s ostatními lidmi, zejména s vrstevníky. Tomuto tématu je věnovaná předkládaná diplomová práce Evy Matouškové.

V teoretické části vychází autorka z osobnostních a psychologických zvláštností dítěte mladšího a středního školního věku, které mají souvislost s vývojem a rozvojem komunikace. Zvolila značně širokou oblast problematiky, patrně proto jsou některé části (zejm. Řeč beze slov, Vývoj řeči psané) příliš stručné a sklouzávající po povrchu. Rovněž část nazvaná Typy rodiny (s. 12) je dosti schematická. V této souvislosti doporučuji autorce, aby u obhajoby stručně vysvětlila, co je monologická řeč a v kterém vývojovém období se zpravidla u dítěte vyskytuje.

Kap.3. 2. 1. (Příčiny vzniku narušení komunikační schopnosti) má spíše podobu tezí, nikoli souvislého textu. V části Etiologie a projevy opožděného vývoje řeči (s. 19 a 20) píšete: „Nedostatků ve zrakovém vnímání způsobí přechodně opožděný vývoj řeči.“ Prosim o vysvětlení.

Praktická část je zaměřena na zjišťování postavení žáků s poruchou komunikace. Autorka se na tento problém dívá z hlediska vyučujících. Vychází z údajů, které získala od 31 učitelů a které podrobně a přehledně zpracovává do tabulek a grafů. Zpracování je velmi pečlivé.

K praktické části mám tyto poznámky:

1. ot. 9: Vliv poruchy komunikace na školní úspěšnost. Podle jakého kritéria hodnotí učitelé „ano“ – „ne“?
2. ot. 12: Vliv poruchy komunikace na chování žáka. Podle čeho soudí učitelé, že porucha komunikace má či nemá vliv na chování žáka?

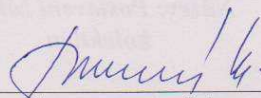
3. Ještě terminologická poznámka – v tab. 16 ( s. 59 ) by bylo lépe nahradit pojem suverenita spíše slovem suverénnost, sebejistota.

Co se týče podoby dotazníku, při jeho sestavování je lepší vyhnout se položkám typu ANO – NE, ty totiž nebývají diagnosticky „ výživné.“

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky k tomu, aby mohla být obhájena. Proporčně je vyvážená, přehledná, třebaže mohla ještě projít jazykovou úpravou.

Doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------