

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2010

**Diplomantka:** Petra Hromádková

**Aprobace:**

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Pavel Leischner, Ph.D.

## **Posudek diplomové práce**

### **Projekty ve výuce matematiky na ZŠ**

Práce je zaměřena na realizaci žákovských projektů v rámci výuky matematiky na základní škole. Prvních třicet stran obsahuje teoretický úvod, celkem dobře uspořádaný, i když je sestaven z citátů RVP a pedagogické literatury. Autorka zde prokázala dobré schopnosti samostatné práce s literaturou.

V praktické části práce uvádí pět námětů vlastních projektů, z nichž jeden realizovala ve dvou základních školách. Na dalších třiceti stranách (nepočítaje přílohy) pak popisuje průběh této realizace.

Realizovaný projekt nesl název „Školka podle mého“ a žáci jsou v něm postaveni před úkol rekonstrukce mateřské školy včetně zahrady s bazénem, pískovištěm a sestavou prolézaček.

Realizace projektu byla jistě náročná, dohromady představovala 22 vyučovacích hodin. V úvodu popisu realizace diplomantka uvedla podrobnou charakteristiku obou tříd včetně třídních učitelů, zadala žákům vstupní test na výpočty objemů a obsahů, jehož znění je i s ukázkami žákovských řešení uvedeno v příloze 4. Projekt byl řešen formou skupinové práce, tzn. žáci v každé třídě byli rozděleni do několika soutěžících skupin. Vlastní průběh projektu je zaznamenán popisem jednotlivých hodin. Tyto zápisy mají formu osobních poznámek (deníku) diplomantky. Dozvídáme se o problémech s odevzdáváním a plněním úkolů, o reakcích některých rodičů a žáků. Postrádám více informací o konkrétním obsahu dosahovaných výsledků. To, co žáci vytvořili je prezentováno pouze formou několika ukázek v příloze 5. Projekt byl na každé škole ukončen veřejnou konferencí, na níž jednotlivé skupiny prezentovaly své výsledky. Podle těchto výsledků bylo stanoveno výsledné pořadí. Po skončení experimentu ještě žáci vyplnili postojový dotazník, jež je spolu s vyhodnocením četnosti jednotlivých odpovědí uveden v příloze 6.

V závěru práce autorka hodnotí celý experiment, porovnává výsledky obou škol, postoje tříd i třídních učitelů, charakterizuje soutěžící skupiny i průběh závěrečné konference. Nakonec uvádí hodnocení experimentu samotnými žáky a své postřehy týkající se úrovně matematického vzdělání žáků.

Z charakteristik skupin plyne, že diplomantka při výběru nezajistila, aby byly skupiny přibližně stejně schopné. To je dosti zásadní nedostatek.

Druhým nedostatkem je, že žádným měřitelným způsobem nebylo prokázáno, jaké kompetence žáci v průběhu experimentu získali.

Po stránce formální je práce sepsána kvalitně. Obsahuje jen několik drobných stylizačních chyb a velmi málo překlepů.

Přes uvedené nedostatky jsem přesvědčen, že diplomantka odvedla kvalitní a náročnou práci, při níž získala cenné zkušenosti.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co znamenají hvězdičky u některých otázek dotazníku v příloze 6?
2. Z jakých pramenů jste zjistila údaje uvedené na str. 37?
3. Jakým způsobem jste sestavovala skupiny ve třídách?
4. V úvodu (str. 7<sup>4</sup>) hovoříte o značném zkvalitnění výuky. Jak si vysvětlujete, že navzdory tomu úroveň matematických (i jiných) znalostí žáků značně klesá?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

.....  
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne : 18.5.2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------