

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 25. 01. 2010

Diplomant: Vladislav Linhart

Aprobace: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ
Bi-Z

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Význam a zastoupení geografie cestovního ruchu ve výukových programech škol

(téma)

Formální stránka – předkládaná třetí verze diplomové práce má 173 stran textu (původně 74 stran) včetně seznamu literatury a příloh. Obsahuje 83 grafů (oproti 4 původním) a 101 tabulek (oproti 2 původním). Grafy ani tabulky však nejsou správně označené, chybí jejich očíslování. Oproti předchozí verzi byla výrazně vylepšena stylizační forma práce, opraveny některé překlepy a pravopisné chyby. Místy v práci však stále chybí zarovnání textu. Velká část práce je navíc chybně napsaná v první osobě jednotného čísla (tzv. Ich formou).

Struktura práce – Diplomová práce je členěna do 9 kapitol včetně příloh. Velký posun zaznamenala diplomová práce v kapitole věnované metodice práce. Autor, oproti původní verzi, podrobněji rozpracoval metodiku vlastního výzkumu a vysvětlil jeho dílčí kroky – princip výběru škol, zpracování dat i návratnost dotazníků. Rešerše literatury týkající se terminologie a definice pojmu cestovního ruchu je zpracována poměrně kvalitně. Vzhledem k původní verzi již navíc kapitoly věnované rozboru literatury nepostrádají hierarchickou a logickou posloupnost a směřují od teoretických analýz a definic cestovního ruchu, k rozboru obecné problematiky vzdělávání v cestovním ruchu, s bližším zaměřením na české školství, až k samotným výzkumům autora (stěžejní 6 kapitola práce) a závěru práce. Stále je však v práci citována celá řada zahraničních autorů, z nichž mnoho není následně uvedeno v seznamu literatury.

V celé kapitole 4 (*Český vzdělávací systém cestovního ruchu*) postrádám výraznější rozlišení a následnou provázanost převzatých a vlastních autorových textů. Navíc stále nechápu nelogické a bezúčelné zařazení subkapitoly 4.4, jenž se zmiňuje o výzkumu využití mentálních map destinace cestovního ruchu na KGE PF (2007), právě na konci této kapitoly a navíc bez bližšího popisu a vysvětlení dalšího propojení s předkládanou prací.

Stěžejní částí práce je v předkládané diplomové práci kapitola 6, která zaznamenala výraznější zlepšení. Obsah jednotlivých subkapitol je zpracován mnohem přehledněji, výsledky jsou graficky vyjádřené, analyzované a shrnuté v rámci dílčích závěrů. Stále si však myslím, že popisná subkapitola 6.3 (*Rámcový vzdělávací program a jeho rozbor*) měla být umístěna v teoretické části práce a ne v rámci kapitoly věnující se vlastním výzkumům.

Celkové hodnocení práce – Dle zadání práce bylo cílem diplomanta zabývat se významem a zastoupením geografie cestovního ruchu ve výukových programech škol a jejím postavením v rámci systému vzdělávání cestovním ruchem. Oceňuji, že autor prováděl vlastní výzkum, jehož výsledky v předkládané diplomové práci detailně analyzoval. Oproti dříve předkládané diplomové práci došlo k výraznému zlepšení kvality práce, jak po stránce gramatické, stylizační i grafické. I přes uvedené výtky, si myslím, že tato předkládaná diplomová práce již odpovídá zadání a naplňuje stanovené cíle a zásady vypracování. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

K diskuzi navrhuji tyto otázky:

1. Jaké je tedy v současnosti postavení a význam geografie cestovního ruchu v systému vzdělávání v cestovním ruchu?
2. A v čem autor spatřuje největší sílu geografie cestovního ruchu, resp. proč by měla hrát právě geografie cestovního ruchu nezastupitelnou roli v rámci výukových programů škol se zaměřením na cestovní ruch?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Mgr. Petra Karvánková v.r.

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25. 01. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	--------------------	-------	-----------