

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 25.5.2010

Jméno a příjmení:

Barbora Dubská

Obor:

Vedoucí diplomové práce*:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Soubor map Jihočeského kraje ze sčítání lidu 2001 (ekonomická struktura obyvatelstva)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Struktura práce je poměrně přehledná, ale můžeme v ní odhalit některé nedostatky co do vyváženosti kapitol a vnitřní logiky členění. Např. kapitola 4.1 Metodika diplomové práce obsahuje také důležitou kapitolu postupu tvorby mapových výstupů, která by si zasloužila samostatnou kapitolu. Návrhy kompozice mapy (str. 37-43) by bylo vhodné umístit do příloh, jelikož se jedná o čistě grafické návrhy bez jakýchkoliv komentářů. Kapitoly 7.1 a 7.2 jsou sledem odrážek a vyjmenovávání, což působí velmi stroze nekompaktně a dle mého názoru by bylo možné dané kapitoly zpracovat s větším nadhledem nad problematikou. Takto zpracované kapitoly působí, že jejich účelem je především zvětšit rozsah práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy nejsou v podstatě stanoveny, přestože se na ně studentka v závěru odkazuje. Autorka pouze vypisuje otázky, na které by mohla diplomová práce odpovědět a které se týkají ryze technické tvorby mapových výstupů. První odstavec kapitoly 2.1 Hypotézy nemá s hypotézami nic společného a je zcela zbytečný. Pouze konstatuje dílčí výsledky ze SLBD, vztahující se k míře nezaměstnanosti a ekonomické aktivitě obyvatelstva.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Rozbor použité literatury a zdrojů dat je vzhledem k jejímu celkovému rozsahu a různorodosti (literatura věnující se geografii obyvatelstva nebo kartografii a GIS) velmi stručný. Navíc většina titulů ze seznamu literatury není v rozboru ani okrajově zmíněna. Studentka se držela literatury velmi striktně a kapitoly 4.2-8, které vytvořila na základě prostudované literatury, jsou hlavně převzaté části, jež minimálně upravila a které se více či méně úspěšně pokusila poskládat do společného kontextu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Způsob zpracování teoretických kapitol 4.2-8 byl proveden především prostřednictvím citací, v nichž se autorka drží velmi striktně formulací z různých pramenů. Takový způsob vzbuzuje dojem, že v pochopení dané problematiky má studentka některé dílčí nedostatky a že jí chybí širší nadhled nad danou problematikou. Studentka v práci i v mapách označovala nepřesně používaný souřadnicový systém S-JTSK jako S-JTKS.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Studentka vytvořila soubor map k ekonomické struktuře obyvatelstva v odpovídající kvalitě. Kromě 2 map, znázorňují mapové výstupy daný jev za území ORP Jihočeského kraje. Domnívám se, že by bylo vhodné pro více jevů použít znázornění za jednotlivé obce (např. podíl ekonomicky neaktivního obyvatelstva). Analytická část, v níž jsou komentovány jednotlivé mapy, je velmi popisná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci jsou jasně patrné rozdíly mezi kapitolami, které psala studentka svými slovy (10 Analytické komentáře) a pasážemi, které vytvořila na základě děl jiných autorů (např. kapitoly 5., 6., 7. a další). Celková jazyková a stylistická úroveň práce je spíše průměrná.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Práce v textu obsahuje celou řadu grafických doplňků, které jsou sice číslovány, ale nemají u sebe žádný další popis. Navíc mnohdy v textu chybí odkaz na obrázek, což pro čtenáře znamená, že si může jen domýšlet, co chtěla autorka prostřednictvím obrázku ilustrovat (např. str. 11 obr. 1).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Proč studentka nevytvořila více map znázorňujících zkoumané jevy za jednotlivé obce Jihočeského kraje? Měla studentka již možnost mapové výstupy využít při výuce, anebo je poskytnout někomu, kdo je již využil? Vysvětlit, co chtěla studentka říci prvním odstavcem v kapitole 2.1 Hypotézy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

25.5.2010

Mgr. Martin Blažek v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis

* V průběhu dokončování diplomové práce odešel vedoucí diplomové práce mimo naše pracoviště a nemohl zpracovat posudek. Mgr. Martin Blažek proto vypracoval tento posudek.