

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Katedra: **českého jazyka a literatury PF JU**

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2010

Diplomant: **Jana Klacková**
Č-Hv

Aprobace:

Recenzent * /
diplomové práce

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dětský hrdina v mezní situaci

.....
(téma)

Přes zřetelné autorčině zaujetí problémem a snahu doptávat se na to, co ji zajímá, nedokázala Jana Klacková jednoznačně vymezit záměr své práce, což se implicitně projevuje v celé diplomové práci, explicitně i v anotaci a v závěru textu: „Cílem mé práce na téma *Dětský hrdina v mezní situaci* bylo vytvořit práci, která by sloužila dalším studentům, jako jeden z materiálů při práci s knihou.“ (s. 70).

Z předkládaného textu není zřejmé, zda se diplomantka primárně věnuje bádání psychologickému, či literárněvědnému. O psychologickém přístupu k bádání by mohla svědčit nejenom první „metodologická“ kapitolka, ale i slova ze závěru, z nichž bychom mohli „číst“ záměr celé práce: „Při snaze vysvětlit, nebo alespoň přiblížit mezní situaci, jsem vycházela především z materiálů psychologických, které nám k teorii tohoto problému poskytnou více fakt a podkladů než knihy krásné literatury.“ (s. 70). Zdá se mi tedy, že literárními texty Jana Klacková spíše dokresluje své psychologické úvahy.

Některé umělecké texty, v nichž diplomantka rozeznává dětského hrdinu v mezní situaci, jsou tematicky směřovány k holocaustu, není to však pro ni podmínkou. Bylo by tedy vhodné, aby diplomantka v práci specifikovala, čím je její výběr textů veden. Obzvlášť by to bylo vhodné při zařazení Rollandovy novely Petr a Lucie, jejíž vydání nespadá do 50. či 60. let 20. století, jak nám autorka ostatní zvažované texty vymezuje. Stejně tak by bylo vhodné objasnit, proč pojem interpretace specifikuje především prostřednictvím Cenkova Úvodu do teorie literární výchovy. V této souvislosti bych upozornila, že ani seznam použité literatury příliš neodkazuje k zásadní literárněvědné literatuře.

Jana Klacková se ve svém písemném projevu dopouští i některých stylizačních nepřeností či gramatických chyb. V této souvislosti bych ji chtěla především upozornit na nejednotné psaní slova žid x Žid, jak je zřetelné např. na s. 53 a 54.

Přes uvedené výhrady ještě doporučuji diplomovou práci Jany Klackové k obhajobě, a to především z toho důvodu, že diplomová práce vybízí k řadě otázek, z nichž některé by mohla diplomantka zodpovědět při obhajobě diplomové práce, a práci tak dát zřetelnější kontury, které snad v písemné verzi nebyly zcela čitelné.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 26. ledna 2010
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

