

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.
Vysoká škola:
českého jazyka a literatury
Katedra:
27. 1. 2010
Datum odevzdání posudku:
Jana Klacková
Diplomant:
Č – Hv
Aprobace:
Vedoucí diplomové práce:
doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dětský hrdina v mezní situaci

.....
(téma)

Diplomová práce Jany Klackové je nezdařeným pokusem o závěrečnou práci vysokoškolské studentky. Vznikala zcela bez konzultace se mnou jako „vedoucím“ DP, takže mi autorka nedala příležitost, abych jí sdělil svůj názor nebo ji jakkoli poradil. Diplomantka přinesla až svázanou práci, ani o tom mě však neinformovala. To by samozřejmě nevadilo, kdyby DP splňovala požadavky na vysokoškolskou práci. Autorka se pokusila vytvořit si hned na začátku alibi tím, že uvedla, že „se nejedná o žádnou práci vědeckou či výzkumnou, (nenajdete zde tedy žádné složité a nesrozumitelné texty a odkazy), ale o práci kompilační, která vychází z mých osobních zkušeností a mého vnímání daných děl a je tedy určena především studentům či běžným čtenářům, kteří se chtějí zamyslet nad danými díly poněkud »hlouběji« (s. 7). Opravdu si diplomantka myslí, že vědecká práce se rovná nesrozumitelné texty a že možnost hlubšího zamyšlení je nutno hledat mimo oblast vědeckých prací? Zaštiťuje se Umbertem Ecem a jeho definicí kompilace, ovšem tím si svou obhajobu jen zkomplikuje. Dostávám se tak k sumarizaci podstatných námitek proti této práci: 1. Jestliže se má jednat o ecovsky pojatou kompilační práci, studijní literatura je naprosto nedostačující. Větší část existující literatury k zvolené tematice autorka skutečně nereflektovala ani ji nedokázala jasně vyložit a nebyla schopna dát do souvislostí různé názory a přístupy. Pohled do oblasti studijní literatury je tristní, z 10 titulů se jedná o 4 diplomové práce a z relevantní literatury k jejímu tématu není uvedena ani jedna. Můžeme mi vysvětlit, proč nesáhla ani po naprosto základní knize V mezní situaci? Na jméno autora se jí zeptám u případné obhajoby. Z literární teorie je to jen jeden relevantní titul (J. Culler), naprosto nepochopitelná je její volba Cenkova Úvodu do literární výchovy jako základní metodologické příručky. Naprosto neakceptuje posledních 20 let v oblasti literární teorie a metodologie. Internetové odkazy jsou rovněž neodborné a nedůstojné studenta VŠ (wikipedia, seminárky atd.). 2. To se projevuje

v metodologii práce. Třebaže autorka píše o kompilaci, není možné problém metodologie obejít. Pak si tedy může uvažovat o správné interpretaci (s. 70) jako něčem, co je jasné a dohledatelné, nebo o zachycení správného významu díla. Prosím tedy o zodpovězení otázky po metodologii DP. 3. Autorka cituje z knih, které neuvádí v soupisu literatury. Vypadá to, že některé pasáže odněkud opsala a zdroj je zatajen. 4. Chyby faktografické a v názvech děl, které práce obsahuje, dokazují nedbalost a neobeznámenost s českou literaturou, což u studentky tohoto oboru zaráží. Stačí nahlédnout do anotace, kde je jednou uvedeno Josef Fuchs a podruhé Josef Fuks – což má být Ladislav Fuks, autor, jehož román Pan Theodor Mundstock diplomantku údajně tolik zaujal. Ačkoli uvádí tento román jako iniciační, nevěnuje se mu ve své práci. Jinde (na s. 39) je špatně uveden název Lustigovy novely Modlitba pro Kateřinu Horovitzovou apod. 5. Chyby pravopisné, zejména v interpunkci, ale i ve shodě podmětu s přísudkem (děti se drželi na s. 28). 6. Stylizace má mnohdy chabou úroveň, některé věty nedávají smysl, oblíbené autorčino spojení „jako takové“ je dokladem nízké schopnosti vyjadřování (s. 8, 10, 20, 70). 7. Nelogické je zařazení Rollandovy novely Petr a Lucie do práce, která se týká reflexe 2. světové války. Na s. 67 se autorce podařilo spojit dvě knihy: píše o Otčenáškově knize Romeo, Julie a tma, která se má odehrávat na počátku roku 1918 a končí smrtí Petra a Lucie, tedy hrdinů Rollandovy knihy. Zdá se, že diplomantka si práci po sobě ani nepřečetla. 8. Opravdu považuje autorka za nutné vysvětlovat základní pojmy pod čarou? Myslím, že je možné předpokládat, že její čtenáři by měli vědět, co je to interpersonální nebo servilní.

Výčet by mohl pokračovat. Domnívám se, že výběr DP z literatury byl omyl, nejvíce autorka míří do oblasti psychologie (i o odbornosti v této sféře ale pochybuji), takže její přiznání, že čtení nikdy nebylo její vášní (s. 8) implikuje otázku, proč si vybrala DP z literatury a proč se kdysi rozhodla jít českou literaturu (s českým jazykem) studovat.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

nevyhověla

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

Českých Budějovicích

27. 1.

V dne 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte