



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA**

Katedra teologické a sociální etiky

PhDr. Roman Míčka, Th.D.

Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 533, Mobil +420 776 701 180

E-mail: roman.tf@seznam.cz

WEB: www.romanmicka.net

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: **„SOCIALNĚ ETICKÉ ASPEKTY PROCESU ROZHODOVÁNÍ O
PODSTOUPENÍ ČI NEPODSTOUPENÍ INTERRUPTCE VE SVOBODNÉ
PLURALITNÍ SPOLEČNOSTI“**

Autor: Kateřina Týmová

Bakalářská práce studentky Kateřiny Týmové s názvem „**SOCIALNĚ ETICKÉ ASPEKTY PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PODSTOUPENÍ ČI NEPODSTOUPENÍ INTERRUPTCE VE SVOBODNÉ PLURALITNÍ SPOLEČNOSTI**“, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitativní práce na Katedře teologické a sociální etiky, dle mého názoru uspokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové. Úprava, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů, stylistická i gramatická úroveň jsou bez větších závad a připomínek, pouze kladu s otazníkem rozsah práce (54 stran), který značně převyšuje obvyklý rozsah bakalářské práce stanovený předpisem a může poukazovat na metodická pochybení, či na příliš široce pojaté téma. Dále vytýkám charakter názvu práce (sociálně-etické aspekty), mám zato že pojem není užít správně, neboť práce se neorientuje výhradně na sociálně-etický rozměr tématu.

Co se týče obsahové stránky práce, autorka velmi komplexně a fundovaně uvádí do problematiky interrupce ve smyslu konfliktu práva na život versus práva na svobodu volby, charakteristik a determinant rozhodovacího procesu, etických otázek, etických teorií a bioetických principů, taktéž právního rámce dané problematiky. Jak jsem však naznačil výše, možná by bylo metodicky správnější se omezit na určitou linii tématu a rezignovat na komplexnost celé otázky ve všech jejích aspektech. Ostatně některé kapitoly (5, 7) se mi jeví jako poddimenzované (otázky rodinné politiky státu, potratová legislativa), a jsou jen vyjádřením snahy o celkové pokrytí tematiky ve všech jejích aspektech a kontextech.

Na druhou stranu, i když oceňuji poměrně kvalifikovaný diskurs v etických otázkách kolem dané problematiky potratu a zpřístupnění celé škály možných přístupů a faktorů ovlivňujících rozhodování, mám zato, že autorka tento potenciál dostatečně nevyužila a nedospěla alespoň k nějakým závěrům, které by bylo možno

nazvat etickou reflexí tématu. Dokladem jsou i některá rozporná a ukvapená hodnocení v závěru práce, která měla být právě předmětem etické reflexe: „Bohužel jsem však zjistila, že i když třeba vnitřně nebudu souhlasit s interrupcemi, jednoznačně jsem pro jejich legalizaci, která je podle mne výrazem skutečné svobody“, či „Pokud ovšem jako člověk i sociální pracovník dám na misku vah dva negativní jevy naší společnosti - interrupce a týrání dětí, tak bych sama zvolila interrupci jako menší a přijatelnější zlo. Interrupci v tomto případě chápu jako prevenci před reálnou pravděpodobností týrání nechtěných dětí...“. Autorka zde vlastně obhájí jakýsi pojem „skutečné svobody“, ačkoli se charakteru a podmínkám lidské svobody v práci příliš nevěnuje a tento závěr je v rozporu s mnoha argumenty a etickými postoji v práci. Druhý argument je typickým utilitaristicko-hedonistickým přístupem, který vychází z předpokladu nároku na určitou kvalitu života, která pokud není uplatněna, je důvodem k rezignaci na hodnotu života jako takovou. Obdobná argumentace je typická kupříkladu při obhajování eutanázie (ve smyslu, že je lepší zemřít, nebo být zabit, aby člověk nebyl podrobován realitě utrpení či jiného nekomfortu). Jako téma pro obhajobu bych proto autorku práce rád vyzval, aby se pokusila s těmito zkratkovitými postoji vyrovnat hlouběji.

Navzdory uvedeným výtkám a podnětům považuji práci za nadstandardní a **d o p o r u č u j i** ji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

Roman Míčka

