

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **FOLKOVÁ
Lenka**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: VV- OV

Datum odevzdání posudku: 14.1. 2010

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Věra Klimešová

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Skleněný šperk

V úvodu svého posudku pokládám za nezbytné uvést, že tato diplomová práce byla diplomantkou zpracována zcela samostatně, bez jakýchkoliv konzultací. Moje účast jako vedoucí diplomové práce byla v tomto případě omezena pouze na její zadání, se kterým se výsledek diametrálně rozchází.

Diplomantka se ve své práci soustředila pouze na skleněný umělecký šperk. Podle obsahu je rozdělena do osmi celkem logicky řazených kapitol, ale mám výhrady k obsahu některých z nich a vadí mi, že šperky hodnotila pouze na základě fotografií z knih a katalogů.

Uváděné definice jsou často dost povrchní a nepřesné. Kapitoly 3 a 4 se vzájemně prolínají. S některými tvrzeními se dá polemizovat, hned v kapitole 2.5. na konci prvního odstavce se říká, že jednou z nezbytných náležitostí uměleckého šperku je jeho pohodlná nositelnost, což je v rozporu i s některými dále uvedenými ukázkami.

Nelogická se mi jeví skutečnost, že v úvodu kapitoly 3 jsou uvedeny faktory, ovlivňující vzhled šperku. V podkapitolách 3.1. a 3.2. je pak věnována pozornost pouze dvěma z nich, a to sociálnímu faktoru a materiálu, přičemž kapitola 4 je nadepsána Význam šperku a je rozdělena na podkapitoly 4.1. Náboženský a kulturní význam, 3.1. Sociální význam - !- jedná se o překlep a mělo být uvedeno 4. 2. nebo tato část měla být zařazena do kapitoly 3 ? Pak následuje podkapitola 4.3. Šperk nositelem myšlenky. K části 4.1. podotýkám, že pektorál není ornament, jak je uvedeno na posledním řádku str. 15, ale závěs, jehož tvar se mění s dobou a jeho použitím.

K poslednímu odstavci na str. 16 : zde by bylo vhodnější použít označení ...období viktoriánského slohu..., netýkalo se to jen Anglie.

str. 17 nahoře : kotva je symbolem naděje nebo štěstí, jak je uvedeno ve druhém odstavci na předchozí stránce ?

Z vlasů se nevytvářely jen ornamenty, ale splétaly se z nich celé šperky, např. náramky.

4.3. str. 18 : použije-li se slovo „ artefakt „, znamená to umělecký předmět.

Žádám o vysvětlení rozdílu mezi sociálním faktorem a sociálním významem.

Kapitola 5 : mluví-li se v jejím úvodu o bižuterii, měla být uvedena v názvu a neškodilo by o ní pár slov v jedné z podkapitol.

5.1. str. 19 : v začátcích Artělu, po jeho založení v r. 1908 se nejednalo o šperky, ale spíše bižuterii typu barevných korálků, které navrhovaly a také samy navlékaly keramička Helena

Johnová a textilačka Marie Teinitzerová. Skutečné šperky přišly na řadu až po roce 1915, kdy se stal jeho ředitelem Rudolf Stockar.

str. 21, předposlední odstavec : zde si autorka protiřečí, na předchozí straně uvádí, že v padesátých letech byl z ideologických důvodů funkcionalismus odmítán.

6.1. postrádám vysvětlení, podle jakého klíče byl proveden výběr autorů

6.2. totéž se týká řazení autorů , nevysledovala jsem řazení ani podle abecedy, ani podle data narození, ani podle používané technologie...

Popisy obrázků jsou příliš subjektivní a nesystematické, často chybějí některé údaje, nejčastěji rozměry.

U materiálu kanthal je pod čarou poznámka, o jakou slitinu jde, ale u pakfongu jsem to nikde nenašla.

str. 41 , obr. 26 : proč si autorka mohla zvolením náramku jako typu šperku dovolit pouze sklo ?

str. 42 : popis k obr. 28 zřejmě není dokončen, poslední věta nedává smysl.

str. 52 : popis k obr. 39 je stylisticky neobratný. Postrádám objasnění „spojování bižuterním způsobem“.

6.2.10 str. 56 dole : ...stejně jako Zdeňka Laštovičková využívá kombinace skla s českými rubíny... ?

Firma Lhotský s. r. o. je firma na tavení skleněných plastik

6.3. str. 62 : Metodologický popis kvantitativní metody je jasný, ale prosím o vysvětlení, jakým způsobem k této metodě diplomantka dospěla.

6.3.1. str. 62 poslední odstavec : nerozumím vložení definice bižuterie, nehledě na to, že text na následující straně nenavazuje.

6.3.2. str. 63 : Definice hodnotících kritérií mi připadá také příliš subjektivní a některá jsou i nedostatečně specifikována, z čehož potom vyplývají rozpory v hodnocení tvorby jednotlivých autorů

6.3.3.4. str. 67 uprostřed : v odstavci Užitná hodnota si první dvě věty protiřečí.

6.3.4. str. 76, poslední odstavec : je šperk skutečně dvojrozměrné dílo, když jeho důležitou složkou je také prostor ?

6.3.4. Domnívám se, že porovnání autorů v rámci zvolených kritérií by mohlo mít nějakou vypovídací hodnotu teprve tehdy, když by bylo použito v rámci širšího průzkumu u většího počtu hodnotitelů.

7. str. 77 Diskuse : nerozumím stanovení hlavních a pomocných kritérií, když mají obě skupiny bodově stejně významné hodnoty.

Velmi omezený je výběr literatury. Jedná se sice o téma, které téměř není souborně zpracováno (a to, co existuje, se rozhodně nedá označit za kvalitní odbornou literaturu), ale kdyby si byla diplomantka prostudovala doporučené časopisy (Umění a řemesla, Tvar, Art Antique), mohla mnoho potřebných údajů najít.

Díky těmto nedostatkům působí celkové vyznění diplomové práce značně zmatečným dojmem. Navíc obsahuje řadu gramatických (neopravené překlepy, chybějící čárky v souvětích, tečky za řadovými číslovkami, malá písmena v názvech, mísení pádů v jedné větě apod.) a stylistických chyb, které zde nevypisuji, protože by zabraly další stránku, ale opravila jsem je tužkou v jednom z výtisků práce.

Protože vím, že diplomantka je přesvědčena o správnosti svých postupů, chci jí dát příležitost, aby je obhájila a proto přes všechny uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Věra Klimešová v.r.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14.ledna 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------