

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **FOLKOVÁ  
Lenka**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: VV - OV

Datum odevzdání posudku: 12.1. 2010

Recenzent diplomové práce:

odb. as. Věra Vejsová, ak. mal.  
.....

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

### Skleněný šperk

#### **K vlastnímu zpracování tématu:**

Téma je s ohledem na rozsah teoretické práce zvoleno adekvátně. Strukturování kapitol má vnitřní souvislost a logiku. Ve zpracovaných medailonech jednotlivých autorů je jejich tvorba charakterizována celkem výstižně.

Stanovený cíl práce je dospět k relevantním závěrům, které umožní porovnávat výsledky subjektivního a objektivního hodnocení kvality šperků.

Vysvětlení metodologie kvantitativní metody i definování pojmu autorský skleněný šperk a bižuterie je srozumitelné.

V kapitole 6.3.2. Hodnotící kritéria (definice) má diplomantka stanovena hodnotící kritéria charakterizovaná odbornými pojmy. Pro výsledný cíl celé práce má tato kapitola naprosto klíčový význam, protože podle definovaného obsahu těchto pojmů diplomantka přiřazuje body jednotlivým autorům do hodnotící tabulky.

A tady vidím jeden ze dvou zásadních problémů této práce (Mimo nezvládnuté gramatiky). Stylovou čistotu chápu jako dokonalý soulad formy a obsahu. Použití skla jako platné konstrukční součásti šperku bych vnímala jako charakteristiku individuálního tvůrčího přístupu.

U tří tzv. doplňujících kritérií ze sedmi je použita k jejich definování pouze jedna věta. To je podle mého názoru málo na všeobecně srozumitelné stanovení hodnotícího kritéria.

Kategorie Velikost je nedostatečně specifikována jednoduše tím, že není stanovené měřítko, totiž vzhledem k čemu se má určit, co je malé a co je naddimenzované, vztáhnout. Zřejmě nejlogičtější by bylo uplatnění měřítka antropometrického, ale i to může být v případě originálního výtvarného řešení irelevantní.

Kategorie Barva srozumitelně nestanoví, co je z pohledu takového hodnocení „lepší“ - v základu může být použita barevnost charakterizována jako kontrastní nebo monochromní a podobně.

Také pojem prostoru v kompozici šperků není srozumitelně vymezen. Může být položen do protikladu šperk nositelný ve smyslu tradičního chápání šperku, komponovaný na tělo a šperk – objekt. Rozpor nastává v hodnotícím textu také tím, že např. S. Grebeníčková vytváří své brože jako hladké plochy, kde je prostor iluzí danou využitím lineární perspektivy a prostorotvornými vlastnostmi barev a struktur (jak to dělal rod Castrucciů, tvořící na dvoře Rudolfa II.) a další autoři tvoří šperky komponované do reálného, 3D prostoru.

A pokud nejsou jasně nastavena hodnotící kritéria, jak je možné dospět k relevantnímu výsledku?

To je podle mne opravdu závažný nedostatek, který vlastně modifikuje jakékoliv, byť exaktně se tvářící bodové hodnocení.

Rozpor v nastaveném systému bodového hodnocení vidím také v tom, že na str. 62 uvádí diplomantka, že proměnnou hodnotu každého kritéria ohodnotila 1-5 body.

V kapitole 7. Diskuse na str. 77 však tvrdí, že za klíčové považovala první čtyři charakteristiky a ostatní kritéria definuje jako pomocná. Proč tedy mají bodově stejně významné hodnoty?

Má další připomínka se týká popisu realizace objektivně hodnotící části. V případě subjektivního hodnocení je samozřejmé, že vnímatelka dříve reagovala přirozeně citově, podle svého individuálního vkusu. Je také srozumitelné, že vybrala a snažila se definovat hodnotící kritéria. Ale aby se opravdu mohlo jednat o objektivní hodnotící metodu, měla by tyto kritéria diplomantka poskytnout dalším subjektům a teprve tyto výsledky od mnoha jiných vnímatelů vyhodnotit jako objektivní výsledek. V případě, že obě tyto metody aplikovala jedna a tatáž osoba, je nanejvýš pravděpodobné, že i do objektivně stanovené metodiky hodnocení se dostane subjektivní pohled - vždyť již sama subjektivně vybrala a stanovila hodnotící kritéria! Z tohoto pohledu jsou hodnotící výstupy práce bez výpovědní hodnoty.

### **Příklady dalších druhů chyb, vyskytujících se v práci:**

#### **Chyby gramatické**

chybějících nebo nadbytečné větné čárky: str. 30, 35, 56, 62, 76,

chybějící tečky za větou: str. 43, 47, 72, 73

chybějící diakritické znaménko str.11( str.16 - čtyřlístku)

str. 23 České centrum ve Vídni je název instituce

str. 29 Bavorská státní cena je název ocenění

str. 32 Ateliér sklářského výtvarnictví je oficiální název ateliéru skla VŠUP Praha v té době...

str. 39, 60 názvy náhrdelníku a brože v popisu i v textu jsou psány malými písmeny

str. 40, 46, 47, 50 je v poznámce pod čarou v názvu časopisu vynechána úvodní iniciála

str. 60 ...tetnto místo ..tento

str. 65 ...nepsočívá..

#### **Chyby stylistické:**

str. 42 chybí závěr poslední věty

str. 57...Jak sám říká: „ Rád zjišťuje jak věci...“

str. 61...titanová konstrukce působící jako ostny jsou prvkem...

#### **Chyby věcné:**

str. 10, 2.1. Sklo...Josef Drahoňovský (profesor pražské uměleckoprůmyslové školy) - zobecněný název, který nedává jednoznačnou informaci, zda dotyčný učil na střední či vysoké škole...

str. 15 pektorál (ornament...)- ornament je chybně použitý výraz, pektorál je závěs!

str. 34 a 35 citovaný název výstavy „Výstava struktury český šperk“ ani jemu podobný jsem na autorčiných webových stránkách nenašla

str. 36 - v medailonu S. Kasalého neuvádí absolvovaný učební obor a střední školu - na internetu dostupné! KÝM byl S. Kasalý považován za nejvýznamnější osobnost českého šperku v 70. letech?

str. 40 - Zd. Laštovičková „...po roce 1986, kdy se stala výtvarnicí bižuterního oddělení železnobrodské sklářské školy, začlenila do svých šperků také sklo...“ Zde je několik chybných tvrzení: ZV pochopitelně do své práce včleňovala sklo již jako studentka sklářské školy. Logicky. A všechna specializovaná oddělení školy mají vždy dva odborné pedagogy-

výtvarného pedagoga, který vyučoval odborné kreslení a návrhovou tvorbu a vedoucího mistra dílny. Pokud se napíše, že se stala výtvarnicí, vyplývalo by z toho, že ona sama vytvářela všechny návrhy pro realizaci v dílně. Ale ona vedla studenty k této činnosti jako odborná výtvarná pedagožka.

str. 43 - S. Grebeníčková- v medailonu neuvádí střední odbornou školu

str. 56... s firmou Lhotský s. r. o.- výroba skleněných destiček,- správně je to firma na tavení skleněných plastik! (je to odborný termín)

str. 63 ...text na počátku stránky se vymyká smyslu předchozího tématu nadepsaného Bižuterie, předpokládám tedy, že zřejmě chybí jeden nadpis...

str. 67 Užité hodnota- první dvě věty si odporují!

str. 69 Velikost - v práci SG prý nemá vliv na výtvarný účín šperků. Ale u jedné brože uvádí rozměr 9x9cm, což není zrovna malý objekt a z vlastní zkušenosti vím, že ani ostatní reprodukované šperky nejsou menší.

str. 71 Barva - uvedený text není hodnocení, ale popis

### **Chyby metodologické**

Neuvádí důvody, proč ke skupině výtvarníků z vídeňské výstavy vybrala právě ty a ne jiné tři výtvarnice. Očekávala bych, že už výběr autorů do skupiny pro metodicky hodnotící práci bude mít také srozumitelně formulovaná kritéria a nějaký logický systém řazení medailonů autorů (abecedně apod.) Výhrady k aplikaci metody hodnocení jsem popsala v předchozím textu.

### **Závěr:**

#### **Tuto diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě:**

- 1) Vzhledem ke všeobecně platným stanoveným formálním kritériím pro psaní diplomových prací pro nedodržení gramatické bezchybnosti.
- 2) Hodnotící výstupy práce jsou bez výpovědní hodnoty vzhledem k nedostatečnému definování hodnotících kritérií a jejich neadekvátní aplikaci.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: nevyhověla

Věra Vejsová, ak.mal. v.r.  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12.ledna 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------