

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Diplomant: Václav Lukeš

Aprobace: Bi - Tv SŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Tomáš Ditrich

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozšíření a struktura populací střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) v povodí Malše
(téma)

Předložená práce obsahuje 90 stran textu, 25 stran příloh a celkem cituje 143 literárních a elektronických pramenů.

Cílem práce bylo podrobně zmonitorovat populace střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) v povodí Malše. Autor diplomové práce uvádí rozsáhlou rešerši literárních údajů o morfologii i ekologii střevle potoční, stejně jako dosavadní známé informace o výskytu tohoto druhu ve sledovaném povodí, částečně i v rámci celé Evropy. Nechybí ani podrobný popis zájmového území a detailní charakteristika celkem dvaceti lovených úseků. Během samotné práce autor odchytil úctyhodný počet 7086 kusů ryb a mihulí, které byly naloveny pomocí elektrického agregátu a zpracovány standardizovanými metodami. Pro všechny odchycené druhy ryb byly provedeny odhady početnosti a na daných úsecích byly spočítány základní ekologické charakteristiky společenstev. Výsledky týkající se střevle potoční (početnost, odhad biomasy a délko-frekvenční distribuce) jsou ve výsledkové části podrobně zanalyzovány a diskutovány v diskusi. Celá práce je na velmi vysoké úrovni a významně přispívá ke znalostem o střevli potoční i ichtyocenózách toků povodí Malše.

K **obsahové stránce** diplomové práce mám následující poznámky

- v diskusi autor opakuje nejdůležitější zjištěné výsledky a srovnává je se známými literárními údaji. V menší míře se však zabývá ekologickými důvody některých zjištěných údajů. Uvedení pravděpodobných hypotéz vysvětlující daná observační data jsou přitom základem pro případné budoucí studie zkoumající zákonitosti a pravidla formující strukturu společenstev
- v některých částech práce autor konstatuje dvě velikostní kohorty střevle potoční na základě bimodality délko-frekvenční distribuce. V některých případech - např. str. 67 - však takové tvrzení považuji minimálně za odvážné, protože celkový počet 16 jedinců rozdělených do pěti velikostních tříd, navíc s vyváženými počty v nejmenší i největší velikostní třídě, netvoří dostatečně velký soubor na zamítnutí normality distribuce.

Z **formálního hlediska** hodnotu práce snižují některé minoritní nedostatky a nepřesnosti. Na str. 26 je „asymetrická“ místo asymetrická, „mník jednovousí“ na str. 43, další drobné překlepy na str. 70. Vzhledem k tomu, že v celé práci je uváděna početnost v počtech jedinců na hektar, by (pro pohodlí čtenáře) bylo v příloze 6 vhodné uvést, že tyto údaje se vztahují jen k loveným úsekům.

K autorovi práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

- 1) V rámci toku Malše byla na úseku VIII a IX v letech 2007 a 2008 rozdílná délko-frekvenční distribuce, tvořící bimodální (VIII, 2007) a unimodální (IX, 2008) rozdělení. Jakým způsobem to lze vysvětlit?

- 2) Z mnoha výsledků DP vyplývá vyšší početnost ichtyocenóz i celková biomasa ve spodních částech toků, ve srovnání s horními. Čím si to vysvětlujete?
- 3) Na str. 18 zmiňujete možný význam střevle potoční při vývoji larev některých měkkýšů. Znáte některý konkrétní příklad provázanosti vývoje měkkýše a ryby?

Celkově lze konstatovat, že autor diplomové práce splnil zadané cíle a prokázal schopnost vyhledání odborné literatury, samostatné práce v terénu i vyhodnotit získané údaje. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Podpis a razítko recenzenta diplomové práce (Podpis recenzenta) v povodí Mlýnský náhon)

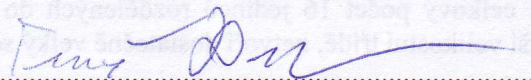
(Podpis a razítko recenzenta diplomové práce (Podpis recenzenta) v povodí Mlýnský náhon)

(Podpis a razítko recenzenta diplomové práce (Podpis recenzenta) v povodí Mlýnský náhon)

(Podpis a razítko recenzenta diplomové práce (Podpis recenzenta) v povodí Mlýnský náhon)

(Podpis a razítko recenzenta diplomové práce (Podpis recenzenta) v povodí Mlýnský náhon)

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------