

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

19.5.2010

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Marková

Obor: ŠJ –OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jaroslava Interholcová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Základní vyučovací metody a jejich využití v hodinách výchovy k občanství

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu, na teorii navazují poznatky z praxe, téma je relevantní.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Citace literárních zdrojů je správná.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl splněn; metodické přípravy jsou v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem; práce je obohacena o výzkum oblíbenosti skupinové práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Práci prokázala autorka teoretickou znalost vyučovacích metod, kterou následně úspěšně aplikovala v praxi.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Závěry z jednotlivých výstupů jsou příliš optimistické, daly se zvládnout jen za cenu zvýšeného úsilí, upevnění kázně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Práce je psána spisovným jazykem s velmi dobrou stylistickou kvalitou; výjimečně se objevila gramatická chyba – (str. 55 nesložovala příjmení Pike, Selby); pravopisná chyba (str. 51 – Záviše správně : Žáci se...)

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Práce je přehledně členěná, grafická úroveň je výborná.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Kateřiny Markové je přínosem pro stávající i budoucí pedagogy – poskytuje jim praxí ověřené metodické přípravy do hodin Výchovy k občanství..

Otázka: „ Kterou z metod jí samotnou použitou, považuje za nejméně účinnou a proč?“

Práce splňuje veškeré požadavky na daný typ diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

Mgr. Jaroslav Fiala

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2010

.....
Podpis oponenta diplomové práce