

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Marková

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.

(v zastoupení PhDr. H. Pavličiková, CSc.)

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jaroslava Interholcová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek **vedoucího**/opponenta práce)
v zastoupení vedoucího práce

Název práce: Základní vyučovací metody a jejich využití v hodinách výchovy k občanství

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce má dvě základní části, které od teoretického vymezení problému až ke konkrétní přípravě hodin výchovy k občanství na sebe navazují. První z cílů práce je vymezen poměrně obecně („nastínit učitelům výchovy k občanství cestu, jak s těmito tématy pracovat“), druhý cíl zaměřený na metodické otázky je vzhledem k charakteru zpracování pro pedagogickou praxi přínosný. První část práce má pouze kompilační charakter, proto není možné zvýraznit nějaký konkrétní přínos.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ke zvolenému tématu vybrala autorka vhodnou literaturu. V textu se jí vždy nedaří odlišit parafrázi a přímou citaci. Tento fakt částečně ztěžuje orientaci mezi autorčinými myšlenkami a názory přebíranými z jiných zdrojů. Při citacích z Rámcového vzdělávacího programu nejsou uváděny strany, u některých titulů chybí místo vydání, popř. nakladatelství.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metody, které byly při zpracování tématu používány, autorka v úvodu své práce nevysvětluje. Pouze v teoretické části vymezuje obecně vybrané vyučovací metody. Přesto je možné uvést, že autorka použila k naplnění cílů své práce vhodné postupy. Autorka se dopustila nepřesností, když v různých částech práce nazývá anketu mezi žáky výzkumem, minianketou atd.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v textu prokazuje znalosti základních oblastí, kompetencí a témat Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. Tyto znalosti je schopna využít při vypracování tematického, metodického a didaktického zaměření konkrétní vyučovací hodiny. Dovednosti v pedagogickém procesu prokazují zejména evaluace čtyř odučených tematických celků.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka do práce zařadila závěr i resumé, čímž rozříštila obsahově i formálně zřetelnou formulaci závěrů, ke kterým ve své práci dospěla. Autorce se bohužel úplně nepodařilo dílčí závěry uvedené v jednotlivých kapitolách a podkapitolách shrnout v jedné závěrečné pasáži diplomové práce. Na devíti řádcích, které jsou obsaženy v práci, se jí to uspokojivě povést nemohlo.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyk diplomové práce je přesný, jasný, nicméně strohý, nepříliš bohatý. Kromě některých písařských chyb je možné textu vytknout některé stylistické neobratnosti při formulaci úkolů pro žáky. Zřejmě z nepozornosti chybí u vysvětlení první hodiny v oddíle „Expozice“ konkrétní zadání hesel napsaných na tabuli, která vyučující probere se žáky formou diskuse..

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální členění práce je standardní, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Při celkovém hodnocení diplomové práce je možné konstatovat, že autorka zejména v praktické části splnila cíle, které si pro svou práci zadala. Mohla mnohem více zejména v závěru práce využít svých zkušeností z realizace jednotlivých hodin, neboť z evaluace vyplývají některé zajímavé podněty, které nebyly dostatečně využity. Doporučuji autorce, aby u obhajoby vyjádřila úspěšnost vedení hodiny ve vztahu ke kázní žáků a celkové atmosféře ve třídě. Autorka by měla v obhajobě rovněž zhodnotit metody, které se jí nejvíce osvědčily v hodinách výchovy k občanství.
Práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21.5. 2010



Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce
PhDr. Helena Pavličková, CSc.
(v zastoupení vedoucího DP)