

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Iva Zajícová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Aprobace: Bi-Tv SŠ

Katedra: biologie

Recenzent diplomové práce

Datum odevzdání posudku: 17.5.2010

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Longitudinální sledování vývoje vybraných tělesných rozměrů charakterizující stav výživy u dětí ve věku 6-15 let

(téma)

Diplomová práce z oboru fyzické antropologie je zaměřena na zhodnocení individuálních křivek rozměrů českobudějovických dětí sledovaných v letech 1997 až 2006. Ze sledovaného souboru bylo vybráno 6 dívek a 6 chlapců podle vývoje hodnot Body Mass Indexu. U těchto probandů byl hodnocen vývoj základních rozměrů (tělesná výška, tělesná hmotnost) a vývoj rozměrů charakterizujících stav výživy (obvod břicha, obvod gluteální, kožní řasa subskapulární a nad tricepsem).

Práce obsahuje 46 stran textu a grafické přílohy (48 grafů). Práce má obvyklé členění. Kapitola Literární přehled vypovídá o seznámení s problematikou růstu a výživy dětí v souvislosti se zvyšujícím se podílem obézních jedinců v populaci. Následující kapitola obsahuje cíl, charakteristiku sledovaného souboru, popis měření a sběru dat. Kapitola Výsledky a diskuse je rozdělena na celky podle jednotlivých posuzovaných probandů. U některých probandů obsahuje nepřesná (nebo jistě chybná) tvrzení. Formulace v kapitole Závěr jsou však přehledné a správné.

K práci je nutno uvést několik připomínek:

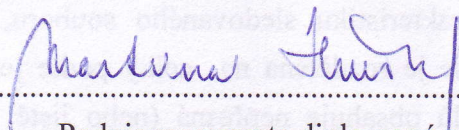
- Pro naplnění cíle práce bylo možno dlouhodobě shromažďovaný materiál využít ve větším rozsahu, například využít indexů rozměrů. Výběr probandů se zdá být více soustředěn na vývoj tělesné výšky, nikoli Body Mass Indexu (viz str. 16, 2. odstavec).

- Kapitola Výsledky a diskuse: předložená tvrzení není možno ověřit (práci chybí tabelární přílohy), z grafických příloh vyplývá, že se v komentáři (kapitola Výsledky a diskuse) vyskytují nepřesná, nebo jistě chybná tvrzení u komentáře pro dívku č. 2,3,6, a chlapce č. 1 a 3.
- Občasný výskyt drobných chyb v citacích.
- Ze seznamu literatury (celkem 25 literárních zdrojů, 1 internetový odkaz) není v textu diplomové práce citováno zhruba 6 prací. Publikace Prokopec, 1994 a Bláha, 2001 v kapitole Seznam literatury chybí.
- V rámci obhajoby prosím o uvedení srovnávacích dat pro jednotlivé rozměry. Jak již bylo zmíněno v předchozím posudku DP studentky, srovnávací údaje by měly být z jediného referenčního souboru (v tomto případě výsledky semilongitudinální studie – Bláha a kol., 2006 a Vignerová, Bláha, 2001).

Předkládaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na ni kladené.

Diplomovou práci s výše uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------