

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Šárka Zimová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:
Učitelství občanské výchovy pro 2.
stupeň ZŠ
Učitelství matematiky pro 2. stupeň
ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 26.7. 2010

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Zkušenosti se zaváděním školních vzdělávacích programů

Předkládaná DP se zabývá velmi aktuální problematikou transformace našeho (především základního) školství. Autorka svou práci rozdělila na část teoretickou a praktickou a zařadila do ní 11 kapitol (netradičně i úvod, závěr a přílohy – což nepovažuji za šťastné).

Teoretická část tedy fakticky začíná 2. kapitolou. Zde diplomantka stručně a s použitím vhodné literatury nastiňuje historické aspekty reformních snah po vzniku samostatného Československa. Asi by snad jen mohla na str. 9 upřesnit jakou válku měla na mysli (předpokládám že 1. sv.). Jinak je kapitola napsána zajímavě. Možná by ale mohla být doplněna ještě o některé další představitele reformních snah u nás (např. Štorch), nicméně kapitola se čte velmi dobře.

Třetí kapitola představuje současnou školskou reformu. Hned v 1. odstavci jsou však faktické nepřesnosti (reforma začala již dříve, ale výuka na ZŠ dle RVP až v r. 2007. Výuku na středních školách a samotné VŠ bych zde neuváděl vůbec. Na str. 17 (2. odst.) nelze s takto jednoznačně předloženým tvrzením souhlasit. Není zcela jasné proč autorka míchá záměry a cíle předškolního RVP s demografickými daty. Popis typů studia na str. 20 – 22 myslím nekorresponduje příliš s tématem DP a považuji ho za nadbytečný.

Ve 4. kap. autorka představuje v jednotlivých podkapitolách hlavní stavební prvky RVP ZV (cíle, klíčové kompetence, vzdělávací oblasti, průřezová témata). Zde by možná bylo vhodné psát v minulém čase (podk. 4.2), protože ten proces již proběhl. Kapitola by mohla být napsána stručněji, jak KK, tak VO i PT jsou zde předloženy v podstatě v podobě jak jsou v RVP, bez autorčina komentáře. Vzdělávací oblasti (str. 32) nejsou tvořeny předmětem, ale nabízejí možnost vytvořit jeden či více (event. integrovaných) předmětů. Je také škoda, že zde není blíže vysvětlen rozdíl mezi vzdělávacím obsahem VO a PT, a to jak fakticky, tak formálně (způsoby začlenění PT do výuky apod.).

V 5. kapitole diplomantka popisuje stručně ale výstižně tvorbu ŠVP. I zde by asi práci více „slušel“ minulý čas. Jinak samotné kroky tvorby jsou nastíněny jasně a dobře. Pouze bych měl připomínku k výchovně vzdělávacím strategiím (str. 47 dole - VVS nejsou souhrn pravidel!).

6. kapitola nazvaná „Shrnutí“ je myslím zbytečná.

Sedmou kapitolou počíná výzkumná část práce. Bohužel musím konstatovat, že je oproti teoretické části DP velmi strohá a jakoby povrchní (cca na 10ti stránkách). Samotná struktura této kapitoly je dobrá. Autorka představuje cíle a hypotézy, popisuje metodu, soubor, provádí

analýzu a diskutuje. Vhodně zde navazuje na dotazníkové šetření kolegyně z KPE PF JU (Jandová, Prokešová, 2005). Škoda, že si diplomantka ale nevěšila další práce, která již na toto šetření byla navázána (Cvach 2007). Formulace tří hypotéz ale asi není dobrá – takto jsou to prostá tvrzení a je jasné (třeba u 1. H), že stačí jeden nesouhlasící respondent a je potvrzeno a není co ověřovat. (H by mohla pracovně znít třeba takto: „Více než polovina aprobovaných učitelů“). Metoda není záměrem (jak uvádíte na str. 54), ale prostředkem. Vzorek 55 respondentů, respektive těch, kteří dotazník vyplnili, považují pro tento účel dostatečný. Jen bych si dovolil namítnout, že sice el. komunikace je asi nejrychlejší, ale nemusí být vždy nutně nejefektivnější, jak je uvedeno na str. 55. Na str. 57 je graf aprobovanosti, ale právě vzhledem k obecnosti hypotéz není příliš zřetelná, co jste tím chtěla vyjádřit. Samotné závěry k H jsou velmi diskutabilní až spekulativní (str. 62). Nevím proč zde řešíte vzdělávání učitelů místo zkušenosti se ŠVP.

Osmou kapitolou je „Závěr“, který v sobě shrnuje i to, co je popsáno v kap. 6.

DP je doplněna vhodnými přílohami a seznamem literatury (škoda že není abecedně řazena).

V práci jsem objevil drobné formální nedostatky: anotace by asi měla být na začátku a ne na konci DP; stylistické a gramatické nedostatky (např. str. 8, 20); velká kapitola by měla začínat na nové stránce (str. 9, 44, 63).

Autorka i přes výše uvedené nedostatky prokázala dobrou znalost předkládané problematiky. Práce svým obsahem i rozsahem splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Naznačila také schopnost zorganizovat jednoduchý pedagogický výzkum. Je nutné ocenit autentičnost práce a rovněž zaujetí autorky pro tuto oblast, kterou jistě využije při svém potencionálním pedagogickém působení. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 26. 7. 2010

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|