

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Jméno a příjmení: **Kateřina Kolářová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Aprobace: NJ-Bi/SS

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 22. ledna 2010

PhDr. Olga Jílková

## POSUDEK PRÁCE

### *Název: Subdeprivace a její následky pro školní vývoj dítěte*

Závažné téma je v teoretické části práce diskutováno v souvislosti s jeho možným dopadem na vývoj dětské osobnosti, dále je uveden fakt nechtěnosti dětí a jeho odraz ve vývoji dětí – obojí v pojetí Matějčka, Dytrycha, Schüllera (1974).

Praktická, obsáhlejší část práce, přináší informace o provedeném výzkumném šetření projevů psychické deprivace a subdeprivace u dětí vyrůstajících v dětském domově (dále DD) a v dysfunkčních rodinách (experimentální skupina) versus skupina dětí vyrůstajících v rodinách funkčních (kontrolní skupina). Autorka využila postup sdruženého párování dětí z experimentální a kontrolní skupiny. Obě skupiny (každou tvoří 10 jedenáctiletých dětí) srovnala podle věku, pohlaví a úrovně inteligence. Výzkumnou hypotézu formulovala obecně, ve smyslu pravděpodobných rozdílů sledovaných charakteristik u obou srovnávaných skupin. Vycházela z již provedeného výzkumu uvedených autorů a jejich pojetí případných odchylek ve vývoji dítěte. Užití metody posuzovaly sebepojetí školní úspěšnosti dětí pomocí SPAS a inteligenční kvocient byl získán užitím testu Raven. Další informace vycházely z posouzení třídním učitelem (některé osobní a pracovní charakteristiky hodnocené dotazníkem s užitím posuzovací škály), např. školní výsledky, informace z osobní, rodinné a školní anamnézy, sociometrické údaje byly získány podle upravené techniky Long-Jonesové, pro doplnění byla zařazena hodnota BMI dětí.

Značné množství údajů pak bylo dále analyzováno s uvedením dílčích hypotéz u jednotlivých sledovaných charakteristik. Získané výsledky autorka vždy srovnala s výsledky zkoumání některých stejných charakteristik u shora uvedených autorů, přidala některé charakteristiky další.

Práce je zajímavá, metodologické uchopení jednotlivých sledovaných charakteristik bylo dosti náročné, stejně tak i signalizace dílčích předpokladů jako hypotéz.(10 hypotéz pak bylo potvrzeno, 6 nikoli). Méně vhodné se jeví uvedení podkapitoly názvem IQ test. Pěkné je grafické zpracování tabulek, formální i obsahová úprava textu. Anotace by mohla být přeložena spíše jako abstrakt. Uvedená literatura je obsažná – bohužel nejednotně citovaná, odkazy na ni v textu často nelze dohledat (nalezeny opakované tři literární odkazy - zdá se, že přehled literatury spíše signalizuje informovanost autorky v dané problematice, nikoli její využití pramenů v textu).

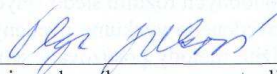
Zjištěné závěry naznačují poněkud odlišné výsledky od výsledků citovaných autorů. Je tak potěšitelné, že původní záměr autorů, totiž poukázat na negativní vlivy deprivacních a subdeprivacních skutečností, byl v průběhu času do značné míry eliminován utvářením jiných – evidentně více stimulujících - podmínek v ústavech (DD) pro děti.

Při obhajobě by se mohla diplomantka podrobněji vyjádřit k některým odlišným charakteristikám dětí proti původním předpokladům.

Návrh na klasifikaci práce:

**velmi dobře**

V Českých Budějovicích dne 22.1.2010



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

\*nehodící se škrtněte

Výborně	Stupeň klasifikace	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------	-----------------------	-------------	-------	-----------