

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **CHARVÁTOVÁ
Jana**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra výtvarné výchovy

Aprobace: VV – ČJ/ZŠ

Datum odevzdání posudku: 17.5. 2010

Vedoucí diplomové práce:
doc. PaedDr. Matouš Vondrák, CSc.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Využití propagační grafiky v praxi

Téma diplomové práce autorky Jany Charvátové je už svým názvem „Využití propagační grafiky v praxi“ velmi široké. V podstatě se však jedná o praktickou realizaci v oblasti užité grafiky, zaměřenou na vytvoření informační brožury pro „Tiskárnu David“, kterou diplomantka doprovodila teoretickou částí, ve které se zabývá užitou, propagační a počítačovou grafikou a písmem.

Teoretická část je bohužel hodně obecně a zeširoka pojatá a jen málo se dotýká skutečných problémů s realizací zvoleného námětu. Má pouze kompilační charakter a ve své většině pouze cituje a shrnuje prostudovanou literaturu. Je zřejmé, že některé pasáže, např. z historie písma či rozdělení grafických technik jsou pouze hrubším zjednodušením všeobecně známých poznatků, u kterých chybí nějaký individuální nadhled či užší vztah k řešeným problémům. Svědčí pouze o snaze přesvědčit o znalosti literatury vztahující se volně k zadanému tématu. Chybí proto snaha hlouběji řešit to, co se objevilo jako zajímavý problém při realizaci praktické části práce – např. vztah mezi prací s novými médii a klasickými výtvarnými postupy a užší propojení teorie s praxí, vysvětlení smyslu a cílů konkrétního propagačního úkolu apod.

V praktické části je samozřejmě osobní přínos autorky již výraznější, vytvořená propagační brožura nese znaky zajímavého tvořivého přístupu ke grafickému designu a i když v průběhu realizace došlo k jistým technickým problémům a proměně původně zamýšleného technologického postupu je výsledek zajímavý. Polemické je pouze vyústění souboru návrhů s námětem tiskařských strojů do volného grafického cyklu. Ten je sice výtvarně zajímavý, ale samostatně bez vývojového vysvětlení, jak se k němu dospělo, ne zcela tématicky srozumitelný.

Škoda, že dokončení diplomové práce proběhlo ve značném časovém spěchu, jinak práce mohla být kvalitnější a bez zbytečných kazů. Po formální stránce např. práce obsahuje řadu chyb i překlepů, které by diplomantka měla ještě ve výtisku určeném veřejnosti opravit (např. na str. 13, 21, 25, 26, 28, 30).

Práci přes určité výhrady doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

doc. PaedDr. Matouš Vondrák, CSc. v.r.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. května 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------